

Hvidbog17
med hørings svar til
Helhedsplan17

til offentliggørelse 23. jan. 2018

Kommuneplan



JAMMERBUGT
KOMMUNE

Indhold

Afsendere af høringssvar	4
Mål og strukturer	10
- Attraktiv bosætningskommune	10
- Mere i gang i erhverv og turisme	18
- Unge f�r uddannelse	21
- Ramevilk�r	22
- Dit gode liv	33
Retningslinjer	44
Rammer	67
Ændringsforslag	108

Læsevejledning

Hvidbogen l ses bedst med samtidig opslag i helhedsplanens enkelte dele, hhv. strukturer og politikker, retningslinjer og rammer.

Hvidbogen er opdelt i to hovedafsnit, dels en oversigt over indkomne bem rknings, dels en gennemgang af ideer med tilknyttede kommentarer.

I **oversigten** fremgår kort emnet for ideen, afsenders oplysning samt hvilke hovedemner i helhedsplanen, som ideen vedrører.

I **gennemgangen** af høringssvar er de enkelte svar beskrevet og struktureret efter de enkelte dele i helhedsplanen (temaer i mål og strukturer, 2

retningslinjer, redegørelse og rammer). I de kortfattede svar er teksten oftest indsat ordret.

I  ndringsforslag ses de steder, hvor der er foretaget ændringer i forslag til helhedsplan17 - ved den endelige vedtagelse.

De vedtagne ændringsforslag handler primært om præcisering af tekst enten som følge af lovgivning eller for at lette forståelsen af tekstens ordlyd. Desuden er der udtaget noget tekst som følge af ny lovgivning eller tidligere beslutninger. Enkelte kort er præciseret for at lette forståelsen af kortets indhold. Derudover er der foretaget mindre ændringer af grafisk og typografisk karakter. Det er vurderet, at de

vedtagne ændringsforslag er af mindre væsentlig betydning for planens indhold, og derfor ikke kræver en supplerende høring.

Jammerbugt Kommune, Toftevej 43,
9440 Aabybro. Spørgsmål kan rettes til tlf. 7257 7777 eller
helhedsplan@jammerbugt.dk

Om Hvidbogen

Hvidbogen er udarbejdet i 2017/18, og den indeholder hørings svar til Helhedsplan17 for Jammerbugt Kommune. Forslag til Helhedsplan17 har været i offentlig høring fra 19. september til 16. november. Helhedsplan17 er den 14.12. 2017 vedtaget endeligt i kommunalbestyrelsen med en række ændringsforslag. Helhedsplan17 er offentligt bekendtgjort i kommunens ugeaviser og på kommunens hjemmeside den 23.1.2018. På kommunens hjemmeside kan der ses en opdateret og sammenskrevet udgave af kommunens plangrundlag under betegnelsen Helhedsplan17. Det dækker over de vedtagne kommuneplanbestemmelser og efterfølgende kommuneplantillæg.

Miljøvurdering

Helhedsplan17 er miljøvurderet og miljørapporten har været offentliggjort sammen med planforslaget. Som opfølgning af høringen er der i henhold til miljøvurderingsloven udarbejdet en sammenfattende redegørelse for blandt andet

- Hvordan miljøhensyn er integreret i planen,
- Hvordan miljørapporten og de udtalelser, der er kommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning
- Hvorfor den vedtagne plan er valgt på baggrund af de rimelige alternativer, der også har været behandlet og
- Hvordan væsentlige miljøpåvirkninger af planen påtænkes overvåget.

Miljøvurderingen og den sammenfattende redegørelse kan ses på www.jammerbugt.dk eller direkte via <http://helhedsplan17.jammerbugt.dk>.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Planklagenævnet (§ 58 stk. 1, nr. 3 i lov om planlægning). Det er kun retlige spørgsmål, der kan påklages. Det vil sige, at du f.eks. kan klage, hvis du ikke mener, at kommunen har haft hjemmel til at træffe afgørelsen. Du kan derimod ikke klage over, at Kommunalbestyrelsen efter din mening burde have truffet en anden afgørelse.

Klagen skal indsendes via klageportalen senest 4 uger efter offentliggørelsesdatoen, som er 23. januar 2018.

Klage- og søgsmålsvejledning

Planloven -

Hvad kan der klages over?

Den endelige vedtagelse af Helhedsplan 17 og miljøvurderingen kan påklages til Nævnenes Hus iht. § 58 stk. 1, nr. 3 i lov om planlægning og § 48, stk. 2 i miljøvurderingsloven. Det er kun retlige spørgsmål, der kan påklages. Det vil sige, at du f.eks. kan klage, hvis du ikke mener, at kommunen har haft hjemmel til at træffe afgørelsen. Du kan derimod ikke klage over, at Kommunalbestyrelsen efter din mening burde have truffet en anden afgørelse.

Hvem kan klage?

- Ministeren.
- Enhver med væsentlig individuel interesse i sagens udfald, herunder en nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker.
- Landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen.

Hvordan klager man?

Du klager via Klageportalen. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Her søger du på ordet "Klageportal" og logger derefter med din NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 900 for enkeltpersoner og 1800 kr. for virksomheder og organisationer, jf. den nye lovgivning på området. Du betaler gebyret med betalingskort eller giroindbetaling i Klageportalen.

Klagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det.

Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Jammerbugt Kommune, Toftevej 43, 9440 Aabybro eller raadhus@jammerbugt.dk. Kommunen videresender herefter anmodningen til klagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Frist for at indgive klage

Klage skal være indgivet inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Hvis afgørelsen er offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen fra bekendtgørelsen.

Virkning af at der klages

Klage har normalt ikke opsættende virkning, men udnyttelsen af afgørelsen sker på eget ansvar, da klagenævnet kan ændre afgørelsen.

Indbringelse for domstolene

Afgørelser efter planloven kan indbringes for domstolene. En sådan retssag skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt. Det er ikke nogen betingelse, at sagen har været indbragt for klagenævnet.

Uanset om der anlægges retssag, er man forpligtet til at rette sig efter afgørelsen, indtil domstolen måtte bestemme noget andet.

Øvrige oplysninger

Øvrige oplysninger om klage reglerne kan findes på www.nmkn.dk.

Indkomne hørings svar til Helhedsplan'17

Oversigt over hørings svar i forhold til dato

Dato	Navn	Emne	Se svar side
21.9.2017	Keld Studsgaard, Aabybro	Området Kattedamsvej 62 ønskes ikke omlagt fra erhvervsområde til boligområde.	86
26.9.2017	Preben Dalgaard, Ryaa	Planlægge til boliger ved banestien mellem Aabybro og Ryaa	16
26.9.2017	Michael A. Kristensen , P&J WINDPOWER ApS.	Arentsminde ny vindmøllepark	3 og 50
27.9.2017	Arne Nødgaard	Ønske om at helhedsplanen er tilgængelig på biblioteker	10
27.9.2017	Jens Otto Larsen, Blokhus	Savner emnet kystsikring omkring Blokhus	67
28.9.2017	Lasse Nielsen, Spar Hune A/S	Detailhandel i Hune og byudvikling i Hune	11 og 19
3.10.2017	Aalborg Stift	Kommentarer til retningslinjer	64 og 65
10.10.2017	Mette Svendsen	Byudvikling i Nørhalne	14
11.10.2017	Borgermøde	Borgermøde i Mediecenteret - "postkasse uden afsendere	16, 17, 19, 40, 42, 49, 72, 73, 74 og 96
11.10.2017	Miljøstyrelsen	Kommentarer til retningslinjer	66
13.10.2017	Klavs Tveden	Indsigelse fra flere lodsejere i Saltum	83 og 84
16.10.2017	Energinet	Kommentarer til retningslinjer	24, 25, 26 og 50
17.10.2017	Jon Lindberg	Vildmarkscenter ved Nølssøen	43
19.10.2017	Hans Aage Simonsen, Aabybro	Centerområde Aabybro.	93
21.10.2017	Knud Johansson	Fejl at bygge højhuse i Aabycenteret	93
22.10.2017	Hans Erik Hjerresen	God løsning med højhuse i Aabybrocenteret	93
23.10.2017	Ruth Jørgensen	Højhuse i Aabybrocenteret	93
24.10.2017	Ulla Jørgensen	Imod højhuse i Aabybro, foreslår tre etager	87 og 93
25.10.2017	Ida Johansson	Ingen højhuse i Aaby Centeret.	92
24.10.2017	Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse	Støjzoner mv. ved skydebaner	58 og 59
26.10.2017	Aabybro Vand, v/Kaj Haugaard	Indsigelse mod ændring af rekreativt område til boligområde, 27B6	85, 108, 110 og 111
29.10.2017	Johanne Hansen og Børge Pedersen	Indsigelse mod at Kærhus-området stadig figurerer som vindmøllepark-område	57 og 58
1.11.2017	Erhvervsstyrelsen	Foreløbigt notat med referat fra møde	58,59,60,61,62,66,68, 70,75,81,85 og 110
6.11.2017	Erling Sørensen	Byggeri Vesterbjerg i Brovst	72
7.11.2017	Karen Blom	Indsigelse vedr. 4.B10 Vesterbjerg i Brovst, nyt bolig-område	72,73,74 og 75
8.11.2017	"Brovst 2020" og Brovst Handelsstandsforening v/Morten Brix	Ønsker Vesterbjerg som nyt boligområde	18 og 79
8.11.2017	Inger Larsen-Ledet	Aabybrocenteret	91,97 og 102
9.11.2017	Karen og Per Anjkær Jensen	Aabybrocenteret	106
9.11.2017	Tina Tranekær Pehrson	Byudvikling i Aabybro, boliger og fritidsfaciliteter m.fl.	17 og 18
9.11.2017	Susanne Kingo Lorentzen	Indsigelse mod byggehøjde og værdiforringelse af bolig	107
10.11.2017	Erik Larsen-Ledet	Indsigelse mod byggehøjde og parkeringspladser	103
12.11.2017	Helle og Peter Thorhauge	Indsigelse mod boliger på Vesterbjerg, Brovst	12 og 76
13.11.2017	Erhvervsdrivende i Nørhalne v/ Ole Madsen	Erhvervsgrunde i Nørhalne	19
13.11.2017	Foreningen Klitplantagen Blokhus	Udvikling i Blokhus	20 og 26
13.11.2017	DGI Husets bestyrelse på vegne af Aabybro Efterskole, Aabybro Skole, Aabybro Friskole, Ældre i Bevægelse, Aabybro IF Fodbold, Aabybro Gymnastikforening, Aabybro og LOF Jammerbugt.	Udvikling i Aabybro på kort og langt sigt mht. infrastruktur, sundhedscenter, klubhus, lokaletilskud, faciliteter, overnatningsfaciliteter, udvidelse af skole og DGI Hus samt den grønne kile.	37,38,39,40,41 og 42
13.11.2017	Else og Bjarne Quistgaard	Aabybro - borgers udsyn og økonomisk tab	88,92 og 103

Dato	Navn	Emne	Se svar side
13.11.2017	Heine Christensen og Kaja Thorhauge	Vindmølleområdet Kærhuse ud af helhedsplanen	56
13.11.2017	Kurt Pedersen	Højhuse i Aabybrocenteret NEJ TAK	104
14.11.2017	Karin Christoffersen og 5 andre ejere i Attrup	Vindmølleområdet Kærhuse fjernes	57
14.11.2017	Grundejere Irisvej (17 adresser) v/advokat Niels Vase	Aabybrocenteret, konsekvenser for lys- og skygge, støj, indbliksgener, trafik- og parkeringsforhold og tab i ejendomsværdi.	104, 105 og 106
14.11.2017	Finn Jantzen	Ideer til trafikplan, stier, veje og byudvikling i Aabybro samt Gjøll Havn	18, 52, 53, 85, 92 og 97
14.11.2017	Karen Blom	Boligbyggeri i Brovst	72, 73, 74 og 75
14.11.2017	Tranum Landsbyråd v/Heidi Andersen	Vedr. Tranum	15, 16 og 17
14.11.2017	Bente Lunde Andersen	Brovst - opretholde B10 som natur	77
14.11.2017	Karl Henrik Woldum	Aabybrocenteret	98
14.11.2017	Lilian Woldum	Aabybrocenteret	99
14.11.2017	Jens Johnsen Jørgensen	Aabybrocenteret	98
14.11.2017	Frank Andersen	Skovrejsning Bøge Bakker, Brovst	67
14.11.2017	Lene og Jesper Iversen	Aabybro byudvikling centralt	99
14.11.2017	Frank Pedersen		91 og 99
15.11.2017	Aabybro Skole, skolebestyrelsen v/Anders Christiansen	Udbygning af skole og hal i Aabybro ved byvækst	12, 18 og 19
15.11.2017	Grit Niklasson og Karsten Jepsen v/landinspektør Kaj Hansen	Nyt boligområde i Klim	72
15.11.2017	Villy Christensen	Vindmøller	55
15.11.2017	Ellen og Gert Nørmølle	Vesterbjerg, Brovst	82
15.11.2017	Coop v/Vibeke Beck Westergaard	Detailhandel i Pandrup	50
15.11.2017	John og Lone Christiansen	Boligområde i Aabybro ved Aaby Skov	90
15.11.2017	Michael Bech Hansen	Aabybrocenteret	101, 102, 103, 104 og 107
15.11.2017	Esther og Niels Poulsen	Nyt boligområde Vesterbjerg	79
15.11.2017	Aabybro Fodbold v/Bent Mygind	Aabybro Fodbold i fremtiden	45
15.11.2017	Harald Purkær	Aabybro centeret	91 og 99
15.11.2017	Søren Nygaard	Ændring af anvendelse i Teknologiparken, Aabybro	110
15.11.2017	Michael Bech Hansen	292 underskrifter imod højhuse i Aabybrocenteret	91-96
15.11.2017	Uffe Agger	Flere emner, især vindmøller	48, 55 og 84
15.11.2017	Esther og Niels Poulsen	Vesterbjerg - ny skitse for et andet boligområde	79
15.11.2017	Pia Berg	Vesterbjerg	45
15.11.2017	AAIF Svømning v/Ole Troldborg	Udvidelse af DGI Hallen med faciliteter ved svømmehallen	45
15.11.2017	Trekroner Liv i by og skole v/Sanne Pedersen	Forskellige emner set fra Trekroner	12, 14, 25, 26, 38, 39 og 40
15.11.2017	Mariane Andersen	Boligområde ved Ryaa og Birkelse	86
15.11.2017	Lars Bruun	Vindmøller	55
16.11.2017	Lasse Bruun	Stop udbygning med vindmøller og invester i andet	36
16.11.2017	Aabybro Håndbold v/Mads Stouby	Udvidelse af DGI Hallen med en ekstra hal	41, 42, 43 og 44
16.11.2017	Finn Nørmølle, Aase Nørmølle, Keld Simoni, Birgit R. Andersen og Frank Andersen	Attraktivt boligområde ved Vesterbjerg, Brovst	82
16.11.2017	Hjørring Kommune	Ingen bemærkninger	
16.11.2017	Keld Bendixen for borgerlisten	Vindmøller og budvikling i Aabybro	19, 36 og 37
16.11.2017	Liselotte Husted	Ikke flere vindmøller	32 og 33
16.11.2017	John Kronborg for Feriecenter Slettestrand	Turistdestination Slettestrand	24

Dato	Navn	Emne	Se svar side
16.11.2017	Kim Kjeldsen	Vindmøller Klim Fjordholme og 03.T1	73
16.11.2017	Lotte Engelbrecht for Hjortdal beboerforening	Hjortdal	75
16.11.2017	Troels Flyvholm	De enkelte temaer i politikdelen	27,28,37,52,58 og 61
16.11.2017	John S. Lambertsen	Vindmøller	26 og 32
16.11.2017	Rikke Nygård Kjeldsen og Rasmus Olsen	Vindmøller og boligområder	36
16.11.2017	DN Jammerbugt v/Søren Rosenberg	En del emner ...	34,35,57,58 og 83
16.11.2017	Lisbet Emmery, Gjøøl	Gjøøl	85
16.11.2017	Hanne Lambertsen	Vindmøller - helbred og livskvalitet	35
16.11.2017	Otto Kjær	Vindmøller og scooping	59
16.11.2017	Erhvervsstyrelsen	Staten gør ikke indsigelse under forudsætning af rettelser	58,59,60,61,62,66,68,70,75,81,85 og 110
16.11.2017	Bodil Madsen	Vindmøller ved Pallisvadvej	62

Indsigelser opdelt på emne

Navn	Emne	Antal afsendere
Keld Studsgaard, Aabybro	Området Kattedamsvej 62 ønskes ikke omlagt fra ehvervsområde til boligområde.	1
Byudvikling Aabybro og Ryaa		
Mariane Andersen	Boligområde ved Ryaa og Birkelse	1
Preben Dalgaard, Ryaa	Planlægge til boliger ved banestien mellem Aabybro og Ryaa	1
Aabybro - Dit gode liv		
DGI Husets bestyrelse på vegne af Aabybro Efterskole, Aabybro Skole, Aabybro Friskole, Ældre i Bevægelse, Aabybro IF Fodbold, Aabybro Gymnastikforening, Aabybro Håndbold og LOF Jammerbugt.	Udvikling i Aabybro på kort og langt sigt mht. infrastruktur, sundhedscenter, klubhus, lokaletilskud, faciliteter, overnatningsfaciliteter, udvidelse af skole og DGI Hus samt den grønne kile.	6
Aabybro Skole, skolebestyrelsen v/Anders Christiansen	Udbygning af skole og hal i Aabybro ved byvækst	1
Aabybro Fodbold v/Bent Mygind	Aabybro Fodbold i fremtiden	1
AAIF Svømning v/Ole Trolborg	Udvidelse af DGI Hallen med faciliteter ved svømmehallen	1
Aabybro Håndbold v/Mads Stouby	Udvidelse af DGI Hallen med en ekstra hal	1
Aabybro Nord - boliger eller rekreativt		
Aabybro Vand, v/Kaj Haugaard	Indsigelse mod ændring af rekreativt område til boligområde, 27B6	1
John og Lone Christiansen	Boligområde i Aabybro ved Aaby Skov	1
Finn Jantzen	Ideer til trafikplan, stier, veje og byudvikling i Aabybro Nord samt Gjølv Havn	1
DN	Byudvikling Aabybro Nord	1
Aabybrocenteret - 7 etager		
Michael Bech Hansen	Aabybrocenteret	1
Harald Purkær	Aabybro centeret	1
Søren Nygaard	Ændring af anvendelse i Teknologiparken, Aabybro	1
Michael Bech Hansen	292 underskrifter imod højhuse i Aabybrocenteret	292
Niels Vase, advokat for grundejere Irisvej (17 adresser)	Aabybrocenteret, konsekvenser for lys- og skygge, støj, indbliksgener, trafik- og parkeringsforhold og tab i ejendomsværdi.	29
Hans Aage Simonsen, Aabybro	Centerområde Aabybro.	1
Knud Johansson	Fejl at bygge højhuse i Aabycenteret	1
Hans Erik Hjerresen	God løsning med højhuse i Aabybrocenteret	1
Ruth Jørgensen	Højhuse i Aabybrocenteret	1
Ulla Jørgensen	Imod højhuse i Aabybro, foreslår tre etager	1
Ida Johansson	Ingen højhuse i Aaby Centeret.	1
Tina Tranekær Pehrson	Byudvikling i Aabybro, boliger og fritidsfaciliteter m.fl.	1
Inger Larsen-Ledet	Aabybrocenteret	1
Karen og Per Anjkær Jensen (Bellisvej 18)	Aabybrocenteret	2
Susanne Kingo Lorentzen (Bellisvej 16)	Indsigelse mod byggehøjde og værdiforringelse af bolig	1
Erik Larsen-Ledet	Indsigelse mod byggehøjde og parkeringspladser	1
Else og Bjarne Quistgaard	Aabybro - borgers udsyn og økonomisk tab	2
Kurt Pedersen	Højhuse i Aabybrocenteret NEJ TAK	1

Navn	Emne	Antal afsendere
Aabybroborgere	Borgermøde i Mediecenteret - "postkasse uden afsendere"	1
Bente Lunde Andersen	Aabybrocenteret - for højt byggeri	1
Karl Henrik Woldum	Aabybrocenteret - for højt byggeri	1
Lilian Woldum	Aabybrocenteret - for højt byggeri	1
Jens Johnsen Jørgensen		1
Lene og Jesper Iversen	Aabybro byudvikling centralt	2
Frank Pedersen	Aabybro centeret	1
Vindmøller		
Troels Flyvholm	De enkelte temaer i politikdelen og vindmøller	1
Lars Bruun	Vindmøller	1
Lasse Bruun	Stop udbygning med vindmøller og invester i andet	1
Uffe Agger	Flere emner, især vindmøller	1
Villy Christensen	Vindmøller	1
Hanne Lambertsen	Vindmøller - helbred og livskvalitet	1
Otto Kjær	Vindmøller og scooping	1
Kim Kjeldsen	Vindmøller Klim Fjordholme og 03.T1	1
Johanne Hansen og Børge Pedersen	Indsigelse mod at Kærhus-området stadig figurerer som vindmøllepark-område	1
Michael A. Kristensen , P&J WINDPOWER ApS.	Arentsminde ny vindmøllepark	1
John S. Lambertsen	Vindmøller	1
Rikke Nygård Kjeldsen og Rasmus Olsen	Vindmøller og boligområder	2
DN Jammerbugt v/Søren Rosenberg	En del emner ... bl. vindmøller	1
Heine Christensen og Kaja Thorhauge	Vindmølleområdet Kærhuse ud af helhedsplanen	2
Karin Christoffersen og 5 andre ejere i Attrup	Vindmølleområdet Kærhuse fjernes	6
Keld Bendixen for borgerlisten	Vindmøller og budvikling i Aabybro	1
Liselotte Husted	Ikke flere vindmøller	1
Bodil og Mogens Madsen	Vindmøller ved Pallisvadvej	2
Udvikling i Blokhus, Hune og Pandrup		
Jens Otto Larsen, Blokhus	Savner emnet kystsikring omkring Blokhus	1
Foreningen Klitplantagen Blokhus	Udvikling i Blokhus	1
Lasse Nielsen, Spar Hune A/S	Detailhandel i Hune og byudvikling i Hune	1
Coop v/Vibeke Beck Westergaard	Detailhandel i Pandrup	1
Byudvikling i Nørhalne		
Mette Svendsen	Byudvikling i Nørhalne	1
Erhvervsdrivende i Nørhalne v/Ole Madsen	Erhvervsgrunde i Nørhalne	1
Byudvikling i Saltum - Nolssøen		
Klavs Tveden	Indsigelse - Flere lodsejere Saltum	9
Jon Lindberg	Vildmarkscenter ved Nolssøen	1
By udvikling Brovst - byggeri Vesterbjerg?		

Navn	Emne	Antal afsendere
Erling Sørensen	Byggeri Vesterbjerg i Brovst	1
Karen Blom	Indsigelse vedr. 4.B10 Vesterbjerg i Brovst, nyt boligområde	14
Morten Brix for "Brovst 2020" og Brovst Handelstandsforening	Ønsker Vesterbjerg som nyt boligområde	1
Helle og Peter Thorhauge	Indsigelse mod boliger på Vesterbjerg, Brovst	1
Finn Nørmølle, Aase Nørmølle, Keld Simoni, Birgit R. Andersen og Frank Andersen	Attraktivt boligområde ved Vesterbjerg, Brovst	5
Ellen og Gert Nørmølle	Vesterbjerg, Brovst	1
Esther og Niels Poulsen	Nyt boligområde Vesterbjerg	1
Esther og Niels Poulsen	Vesterbjerg - ny skitse for et andet boligområde	1
Pia Berg	Vesterbjerg	1
Karen Blom	Uddyende om Vesterbjerg mv.	1
Frank Andersen	Skovrejsning Bøge Bakker, Brovst	1
Byudvikling andre byer		
John Kronborg for Feriecenter Slettestrand	Turistdestination Slettestrand	1
Lotte Engelbrecht	Hjorddal	1
Lisbet Emmery, Gjøøl	Gjøøl	1
Tranum Landsbyråd v/Heidi Andersen	Tranum udvikling	1
Grit Niklasson og Karsten Jepsen v/landinspektør Kaj Hansen	Nyt boligområde i Klim	1
Trekroner Liv i by og skole v/ Sanne Pedersen	Forskellige emner set fra Trekroner	1
Arne Nødgaard	Ønske om at helhedsplanen er tilgængelig på biblioteker	1
Hjørring Kommune	Ingen bemærkninger	1
Erhvervsstyrelsen	Staten gør ikke indsigelse under forudsætning af rettelser	1
Erhvervsstyrelsen	Foreløbigt notat med referat fra møde	1
Miljøstyrelsen	Kommentarer til retningslinjer	1
Energinet	Kommentarer til retningslinjer	1
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse	Støjzoner mv. ved skydebaner	1
Aalborg Stift	Kommentarer til retningslinjer	1

Generelt

Høringssvar og kommentarer helt generelt på tværs af temaer, retningslinjer og rammer.

Generelt

Skolebestyrelsen på Aabybro Skole	Indledningsvist vil vi gerne kvittere for en ambitiøs og udviklende helhedsplan for vores kommune, det er vi rigtig glade for og vil gerne bakke konstruktivt op omkring.	Tak for kommentaren. Vi får brug for alle kræfter til at være med til at realisere helhedsplanen.
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	<p>Først og fremmest: Ros til helhedsplanen. Hvor er det dejligt, at vi der har deltaget i LBS kan se, at dette projekt er smittet af på denne helhedsplan. Vi oplever der er lyttet og forsøgt at favne så meget fra LUP møderne og udviklingsplanerne i LBS (<i>Liv i by og skole</i>) som overhovedet muligt.</p> <p>Dog har vi lidt svært ved helt at gennemskue det med at processen går på tværs. Det føles stadig som om indsatserne er i søjler, når vi er aktør i et projekt som eks. LBS. Set og oplevet udefra, mangler der stadig en indsats for at binde processerne i de forskellige forvaltninger sammen til eks. LBS.</p> <p>Vi har nogle emner som vi læser og anskuer på en måde, som giver anledning til input og høring. Det kan sagtens være et spørgsmål om, at vi kun læser det ud fra et et borgerperspektiv, men hermed høringssvar fra Styregruppen i Trekroner Liv i by og skole.</p>	Tak for kommentaren. Det med at arbejde på tværs af søjler er en lang proces, og vi føler selv at vi år for år kommer længere. Men som det er påpeget er vi langt fra i mål endnu.
Arne Nødgaard	Ønske om at helhedsplanen er tilgængelig på biblioteker	Helhedsplanen blev gjort tilgængelig på biblioteker og borgerservice i et mindre antal eksemplarer.

Mål og strukturer

Høringssvar og kommentarer til helhedsplanens del med politikker.

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
TEMA	Attraktiv bosætningskommune		
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	<p>Trekroner Liv i by og skole har drøftet helhedsplanen og vil gerne komme med høringssvar i forbindelse med helhedsplan 2017</p> <p>Side 4 - Markedsføring og branding: Foreslår i brander egne institutioner og lokalsamfundenes gode historier endnu mere. Ikke som helhedsplanen siger "de lokalsamfund og institutioner der sørger for at komme i landsdækkende medier". Jammerbugt kommune skal også være opbyggende på at lave markedsføring af de gode historier fra både land og by.</p> <p>Den virtuelle runde der lige er gennemført viser at I når langt længere omkring med jeres markedsføring end vi gør som lokalområde, så der bør sættes langt mere herpå end tidligere.</p>	<p>Interessant, det er noteret.</p> <p>Når I henvender jer med gode, konkrete lokale historier, vil vi meget gerne samarbejde om at få dem udbredt.</p> <p>Daginstitutioner og skoler informerer bl.a. om de gode historier på hjemmesiden og andre medier med interesse for forældre og lokalsamfund.</p> <p>Vi vil fortsætte åbenhed om prioriteringer i kampagner – og igangsætte andre markedsføringstiltag. Vi vil gerne være aktive og differentiere mere, og gøre brug af de betragtninger og erfaringer der allerede er gjort.</p>	
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	I siger: "Vi vil gøre det nemt for pensionister at bo her" – Her nævner I sommerhuse og kystbyer. Hvad med byerne syd for Aggersundvejen/Tingskoven. Fjordbyerne. Skal det ikke være nemt for pensionister at bo der?	Den prioritering er ud fra de områder, som vi kan se tiltrækker mange seniorer. Vi vil gerne medvirke til øget fokus på fjordbyerne også i dialog med jer om mulighederne. Der er igangsat arbejde med en masterplan for Limfjordsområdet eksempelvis. Det kan sætte øget fokus på dette område.	

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Side 5 - Byudvikling og udstykning af utraditionelle byggegrunde bør ikke kun være i de 8 storbyer. Også i landdistrikterne. Der skal også ske udvikling af boligmas- serne i landdistrikterne og mulighed for alternative boformer også på landet. Såvel rækkehuse, lejeboliger, prøveboliger, økofællesskaber, deleboliger mv. Hele teksten vedr. de 8 byer bør også vedrøre byerne på landet. Det er også byudviklingszoner eller i det mindste landsbyudviklingszoner – så forny boligmassen både i by og på land. Byudvikling og udstykning fremgår i så godt som alle LUPmøder fra hele kom- munen, så er oplagt at tænke ind i de kommende lokalplaner.	Der skal forskellige ting til. De mindre byer er tænkt mere ind på side 6, hvor netop nye typer boliger og fællesskaber kan udbydes. Eksempelvis fjord- eller kystbyer.	
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Bosætning – Sats på prøveboliger i hele kommunen. Jammerbugt på prøve. Gå efter de skæve projekter.	Noteret, mulighederne herfor må afsøges i de kommende år på initiativ fra de lokalom- råder, der kan se muligheder herfor. En styrkelse af land- distriktsområdet som anført i konstitueringen vil være med til at understøtte dette.	
Lasse Nielsen, Spar Hune A/S	Som lokal borger samt lokal forretningsdrivende i Hune følger jeg selvfølgelig udvik- lingen i Jammerbugt Kommune som helhed men i særdeleshed i Hune Blokhus området tæt. Derudover har jeg som medejer af Spar i Hune også en stor interesse i hvordan rammerne for erhvervet bliver integreret i vores fælles kommunes fremtid. Jeg har med stor interesse kigget igennem dele af helhedsplanen og vil gerne give mit input til et par af elementerne. Som beboer i Hune er man idag rigtig privilegeret, vi har i bund og grund mere inden for rækkevidde end vort beskedne indbyggertal burde tillade. Qua turisternes mange fine bidrag i sæsonerne gøres dette muligt. Dette har jeg stor respekt for men mener også vi skal værne meget om det. Vi skal ville og turde udviklingen, men også holde tempoet på et niveau hvor vi som by kan følge med. Lige så tilfreds jeg er med udvalget om sommeren frygter jeg jo lidt butiksdøden om vinteren, og har den dybeste respekt for de butikker hvor ejer står fra åben til luk mange dage. Hvorvidt rammen for de 5.000 m ² til daglig og spe- cial vareforretninger er udnyttet ved jeg ikke, men med kun 500 faste Hune beboere skal vi være opmærksomme på at der er en fin balance med at have meget - og for meget. Dette kan jeg også som selvstændig købmand kun tydeligt mærke, hvor der ud af årets 12 måneder ikke er mange dage at tjene sine penge i. Jeg købte selv hus i Hune - og solgte mit gamle i Hune, i august 2015, og mang- lede allerede dengang en byggegrund. Det drømmer jeg stadig om, men for mig er Klitheden i Hune lidt et sattelit område til byen. Ting tager tid men jeg savner alternative områder at bosætte mig i her i. Af samme grund tror jeg ikke meget på forslag 19.R7 vedr. rekreative områder øst for Hune. I min verden har byen kun to muligheder for at udvikle sig. Mod øst samt mod nord. Hvis disse ikke skal bebygges på et tidspunkt, tror jeg byen som i forve- jen er trukket godt ud, bliver for lang til at fastholde en interessant central bymidte. Den dag det bliver muligt at bygge huse i området vedrørende ramme 19.B10 er jeg sikker på dette vil være interessant, men dette område er samtidigt for lille til at fremtidssikre udviklingen i Hune by.	Tak for de forskellige kom- mentarer. Vi er opmærksomme på de særlige muligheder og de mange ressourcer og særlige turismeprofil Hune - Blokhus området rummer, og den måde området gang på gang kommer på dagsor- denen i medier på lands- plan. Desuden har området en stor ekstern tilflytning og en hel særlig aldersprofil. Byudviklingsretningen i for- hold til boliger er noteret.	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Helle og Peter Thorhauge	<p>Undertegnede og ægtefælle Peter Thorhauge finder det hermed magtpåliggende, at komme med indsigelse for Helhedsplan 17 - gældende for Vesterbjerg området i Brovst. For 15 år siden valgte vi at slå os ned på dette fantastiske sted i den smukke natur og med udsigt til skov/fjord og med store åbne vieder.</p> <p>Alt dette deler vi med mange beboere i og omkring Gl. Brovst og deler den gerne med alle i byen. Vi vil påstå, at det er det eneste rekreative område vi har i Brovst, og det bekræftes af alt den (fantastiske) trafik vi har i form af motionister og naturelskere. Også skolen og SFO indrager stedet i deres undervisning og leg.</p> <p>Området er på alle måder unik og fyldt med historik som burde bevares. De evt. kommende parceller vil efter planen lukke for alles mulighed for at kunne nyde stedet. Dermed at forstå, at det kun bliver for de få. Da vi bor på Degnevænget, har vi første parket til den smukke natur imod syd, men ligeledes imod nord op over bakkerne når både krondyr og rådyr finder vej. Med planen vil vi få naboer lige ind i vores gårdsplads, som er vores eneste helle. Hvem vil være interesseret i det? Samtidig vil vores varmforsyning nok blive et problem, da vi som flere i området fyrer med fastbrændsel. Rent praktisk vil et evt. byggeri også forekomme yderligere trafik på en belastet Kirkegade og Månevej, for ikke at tale om Vesterbjergvejen.</p> <p>Der er ikke nogen der ikke vil vores Brovst det godt og vi kan alle ønske os en by i udvikling og med nye tilflyttere. Men de der ønsker bolig på Vesterbjerg er lokale og bedre bemidlede. Det er der ikke megen drift og udvikling i. Vil vi have flere til Brovst, som besøgende eller beboer, burde man se på den indre by og dens måde at byde velkommen på. Brovst er aller nemmest at køre igennem, for får man sig endelig forvillet sig ned i gaderne finder man aldrig ud igen - åhhhh, det kunne måske være en fordel:) Neeeeeej, der har Brovst godt nok et problem.</p> <p>Kommer man igennem Brovst og pludselig ønsker at parkere er man prisgivet. Møllegården VAR faktisk den eneste mulighed for P. Nu bruges den af hjemmeplejens biler. Er handelssgaden lukket pga. af et evt. arrangement, er det komplet umuligt at komme "ind" i byen. Som arrangør af Pilefestival Bratskov - kender jeg alt for godt til problemet. Folk kan ikke finde vej til Bratskov grundet dårlig skiltning, og pludselig er de ude af byen og tænker - nåå pyt:(vi fortsætter.....:)</p> <p>Nej, lad os sammen bruge energien og ressourcerne på at åbne vores by og vise, at vi vil byens borgere og andre interesserede - med en super handels by, og den mangfoldige natur den også bringer med sig, alt sammen i gå afstand. For at vende tilbage til Gl.Brovst og vores bosætning. Så havde vi nok valgt anderledes hvis det var det vi ville.</p>	<p>Spændende betragtninger for og imod et attraktivt boligområde, samt betragtninger om byudvikling i Brovst</p> <p>Brovst Vand står bag et skovrejsningsprojekt ved Bratskov og nord for byen.</p> <p>Forslag til boliger på Vesterbjerg fastholdes som beskrevet i ramme 15.B10. Området understøtter målsætninger om at vi er en attraktiv bosætningskommune.. Afgivne bemærkninger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning/ lokalplanlægning, hvor der også vil blive arbejdet med udsigtsskiler og beskyttelse af natur/kulturværdier i området.</p> <p>Der er afholdt borgermøde 30.11 i Brovst om byfornyelsesproces i Brovst - ligesom afgivne bemærkninger indgår i det videre om udvikling af Brovst by.</p>	
Tranum Landsbyråd	<p>Hørings svar - Helhedsplan - Bosætning, Citat fra "helhedsplan17.jammerbugt.dk":</p> <p><i>"Byudviklingen sker i de 8 største byer med mange parcelhuse. Disse byer rummer velfungerende parcelhusområder og bykerner med butikker, service, kollektiv trafik og et bredt udbud af lejeboliger. Det er Aabybro, Fjerritslev, Pandrup, Brovst, Kaas, Biersted, Nørhalne og Gjøl. Disse byer skal være børnevenlige, pæne og attraktive, så de kan danne en tryk base for familier. Der skal være gode rammer for at pendle til arbejdspladser og fritidsinteresser. Jf. politikken "Attraktiv bosætningskommune".</i></p> <p>Helhedsplanen har afsæt i "Vi går efter forskellen". Vi i Tranum Landsbyråd tænker, at byudvikling af de 8 største byer ikke er "at gå efter forskellen", da Jammerbugt Kommune dermed satser på at tiltrække de samme parcelhus-bymennesker, som alle andre kommuner også forsøger tiltrække.</p> <p>At gå efter forskellen bør implicere en strategi for, hvorledes også andre end de 8 store byer kan medvirke til, at Jammerbugt Kommune når sit mål om en befolkningsfremgang på 1 procent over de næste 4 år.</p> <p>1. januar 2017 boede 56 procent af Jammerbugt kommunes indbyggere i en af de 8 byer - det bør med andre ord afdækkes om, der er potentiale for at skabe øget bosætning i de områder, hvor 44 procent af Jammerbugt Kommunes beboere bor.</p>	<p>Teksten om de 8 byer må ikke ses alene.</p> <p>På side 6 er der en række indsatser om at forny boligmasse, maritime miljøer og bo i naturen, som skal puffe til byudviklingen i bl.a. Tranum området. Med afsæt i bl.a. processerne med "på forkant" og Kuben Management, som I også selv har igangsat, ved vi, at der skal forskellige tiltag til. Der er parcelhusområde i byer på 3-500 indbyggere, men i de 8 største byer på 1.000-5.000 indbyggere er der en anden demografi og geografi.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Tranum Landsbyråd	<p>Vi undrer os endvidere over, at der under afsnittet "Attraktiv bosætningskommune" står, at kommunalbestyrelsen vil: "Understøtte landsbyer og landsbyklynger med at organisere sig selv." - Det lyder altså som om, at Jammerbugt Kommune ikke satser på os, og at vi må klare os selv, hvilket er langt fra den virkelighed, vi oplever ifht. "Liv i by og skole", hvor Jammerbugt Kommune er en aktiv medspiller ifht. at medvirke til at understøtte os i vores arbejde, hvilket Jammerbugt Kommune skal have stor ros for.</p> <p>Tranum Landsbyråd opfordrer til, at helhedsplanen også tager afsæt i, at Jammerbugt kommune vil skabe øget mulighed for flere indbyggere i kommunens øvrige 16 bysamfund - der hvor der er et potentiale.</p>	<p>Vi satser på mange forskellige processer og parallelle forløb.</p> <p>Når vi deltager - vil det lette processer, hvis man i små som store byer er organiseret.</p> <p>Vi udvikler og bliver hele tiden klogere på, hvad der virker. Vi har så gjort os erfaringer i forhold til, at det er mere givende, når der også lokalt er en organisering. I skal ikke klare jer selv. Det er ikke det, der har været hensigten med formuleringen.</p> <p>Der er aftalt at opgradere landdistriktsudvikling i ny konstituering, give det fornyet kraft og gentænke området. Vi vil revidere rammebeskrivelser med baggrund i LUP møderne.</p>	
Tranum Landsbyråd	<p>Af lavthængende frugter i Tranum kan nævnes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - i Tranum har vi ved flere lejligheder talt om ændring af lokalplanen for Ejstruphøj - en proces vi gerne vil starte med, at de implicerede inviteres til et møde - husk: de ildsjæle, der kan støtte op omkring salg af grundene. Det kunne være dejligt om Jammerbugt Kommune tager initiativ til dette møde, da mødet så "vil have større muskler bag" end, hvis vi ildsjæle indkalder. - at vi ikke har boliger til de ældre i Tranum, hvorfor de bliver boende (selv om boligen i Tranum ikke er hensigtsmæssig) eller flytter til Brovst. I forhold til boligen til den ældre, kan de måske skabes i sammenhæng med, at der skabes boliger til det unge par eller singlen - også denne målgruppe er der ikke boliger til i Tranum (der er både venteliste til andelsboliger og de få lejeboliger, vi har). <p>Storparceller og andre bo- og levemiljøer - alle muligheder skal gennemtænkes således, at øvrige Jammerbugt kan medvirke til øget bosætning i Jammerbugt Kommune - og således, at Jammerbugt Kommune kan differentiere sig strategisk fra mainstream bosætningsudvikling.</p>	<p>Såfremt der ønskes en ny lokalplan for området, kan der sendes en ansøgning til plan@jammerbugt.dk</p> <p>Mulighederne for flere levebo fællesskaber, lejeboliger mv. kan ikke ske med kommunale kræfter alene. Kontakt til boligselskaber og entreprenører må være første skridt. Bliver der behov for at revidere plangrundlag, er der muligheder for dette.</p>	
Tranum Landsbyråd	<p>PS. Omkring boligerne på Rørsangervej i Tranum har vi den særlige problemstilling, at de er i samme almene boligafdeling som nogle boliger i Brovst, hvor der er mange tomgange (tomme boliger), hvilket smitter negativt af på huslejen ifht. de øvrige boliger - en 3 rums koster således 6800kr. plus forbrug. Mon der kan gøres noget.</p>	<p>Som ovenfor vil en dialog med boligforeningerne være en idé at indlede.</p>	
Tranum Landsbyråd	<p>Høringssvar - Helhedsplan -Turisme</p> <p>Jammerbugt Kommune har mange ildsjæle og mange mindre erhvervsdrivende, hvis varer /services sekundært er målrettet turismen - eks. fodboldgolf i Tranum og Skovsgaard Hotel.</p> <p>Ildsjæle og erhvervsdrivende gør et stort arbejde, der bl.a. resulterer i et væld af arrangementer - også en masse, der har mere end et lokalt perspektiv, og potentiale ifht. at tilføre kvalitet til ferie i vores område.</p>	<p>Der er aftalt at opgradere landdistriktsudvikling i ny konstituering, give det fornyet kraft og gentænke området.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
Tranum Landsbyråd	<p>Vi har ildsjælene og dermed en masse begivenheder. Vi har KultuNaut og VisitJammerbugt. Vi mangler at få de "mange bække små" forbundet, så det kan blive stor å lig med, at vi mangler, at Jammerbugt Kommune laver yderligere en turistudviklingsstrategi, der er baseret på ildsjælene og de mindre erhvervsdrivende, der leverer varer / services med turismeperspektiv.</p> <p>Hvad angår roller, er det vigtigt, at alle gør, hvad de er gode til og brænder for. Jammerbugt Kommunes rolle må være: At skabe rammerne og retningen. At markedsføre. At positionere strategien i de potentielle turisternes bevidsthed. At trække og skubbe. Ildsjælenes rolle må være at "indtaste" deres begivenheder, og at udvikle nye i egen organisation eller i kombination med andre, når det giver mening - og mening skal det nok give da succes avler succes.</p> <p>Nøglesætninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mange bække små kan gøre stor å, hvis de forbindes. - Vi skal gøre det, vi brænder for og har forudsætningerne for at gøre. - Vi skal gøre hinanden bedre. - Vi skal løfte i flok. <p>Jammerbugt Kommune er en landdistriktskommune, hvor "ildsjæle gør forskellen"</p> <ul style="list-style-type: none"> - at vi SAMMEN bringer den dimension yderligere. ind i kommunens turistudvikling, er det bærende element ifht. dette høringssvar. <p>Tranum Landsbyråd</p>	<p>Der er aftalt at opgradere landdistriktsudvikling i ny konstituering, give det fornyet kraft og gentænke området. Vi vil revidere rammebeskrivelser med baggrund i LUP møderne.</p> <p>I målsætningerne under "Mere i gang i erhverv og turisme" har vi netop forsøgt at sætte mere fokus på de mindre aktører, som vi har mange af. Det betyder derfor, at vort fokus også vil være herpå i den kommende tid.</p>	
Tranum Landsbyråd	<p>Høringssvar - Helhedsplan - Nationalpark Thy hhv. demokratiudvikling</p> <p>Nationalpark Hanherred - godt nok folketingsbeslutning - men kan der via lobbyarbejde arbejdes på at fremme sagen?</p> <p>Med Nationalpark Hanherred vil vi have mulighed for at positionere os via vores naturrigdomme - også turismefremmende. Link: http://danarige.dk/naturalnationalpark-hanherred/</p>	<p>Arbejde for udpegning af Nationalpark Hanherred er en politisk opgave.</p> <p>Der henvises til en Naturalnationalpark som er et andet begreb, som ikke er nationalt anerkendt. Skal der arbejdes for oprettelse af en Naturalnationalpark skal det være med baggrund i et politisk ønske.</p>	
Tranum Landsbyråd	<p>Paragraf 17 stk. 4 udvalg - borgerinddragelse: Ja tak. Lad idrætsforeninger, spejderne, de der brænder for natur, kultur, historie, landmændene, pædagogerne, lærerne osv. osv. komme til orde på mere ligeværdige vilkår, når der skal tages beslutninger på områder, de har forstand på.....der er selvfølgelig risiko for meget bedre beslutninger.</p>	<p>Der er på nuværende tidspunkt tre §17, stk. 4 udvalg på vej med repræsentanter fra organisationer mv.. Dejlign med opbakning hertil.</p>	
Tranum Landsbyråd	<p>Ildsjæle og de mindre erhvervsdrivende er selvstændige organisationer, ikke professionelle turistaktører og har begrænsede ressourcer, hvad angår tid, penge, viden om markedsføring, branding mv.</p> <p>Vi tænker, at Jammerbugt Kommune, ildsjælene og de mindre erhvervsdrivende, der også har turismeperspektiv sammen kunne skabe NOGET, der kan være stærkt medvirkende til at understøtte kommunens turismeutvikling. NOGET, der er medvirkende til at differentiere Jammerbugt Kommune som turistdestination. NOGET, der også vil skabe sæsonforlængelse. NOGET, der samtidig sætter gang i endnu flere aktiviteter, da det giver energi og penge i kassen, hvis en aktivitet er en succes.</p>	<p>Der er aftalt at opgradere landdistriktsudvikling i ny konstituering, give det fornyet kraft og gentænke området.</p> <p>Vi vil revidere rammebeskrivelser med baggrund i LUP møderne.</p>	
Mette Svendsen, Nørhalne	<p>Vi har her til aften haft møde i Nørhalne samarbejdet og talt om bosætning på den lange bane i Nørhalne.</p> <p>Snakken faldt på helhedsplanen som p.t. er i høring.</p> <p>Vi kan se i planen hvilke områder der skal udlægges til bebyggelse. Der står ligeledes at det skal være kommunale grunde til salg.</p> <p>Dette bringer følgende spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hvis de lodsejere som har jordstykkerne nu ikke ønsker at sælge deres jord, vil der så ikke komme andre jordstykker i spil til byggegrunde inden der skal vedtages en ny helhedsplan? - Er der ikke planlagt private udstykninger ? - Hvornår kommer der lokalplaner på områderne som forslåes udlagt til bebyggelse? Her tænkes bla på stykket mellem Glentevej og Vadumvej ... 	<p>Der udlægges et areal syd Nicolas Havne. Det er til en private udstykning. Ejeren kan evt. sælge jorden til kommunen. Bliver der behov for andre arealer kan disse udlægges i et tillæg til Helhedsplan17.</p> <p>Arealet nord for Glentevej lokalplanlægges først når ejeren af området ønsker det.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
Finn Jantzen	<p>OVERORDNET TRAFIKPLAN</p> <p>Sti- og vejforbindelser er styrende for, hvor godt en by fungerer i det daglige.</p> <p>Den overordnede struktur af stier og veje bør styre byudviklingen.</p> <p>Aabybro har allerede en gunstig opbygning af infrastrukturen omkring Banestien, og den opbygning bør der bygges videre på.</p> <p><u>Stier</u></p> <p>Byens stier bør udbygges omkring Banestien, som udgør byens centrale akse for fodgængere og cyklister.</p> <p>Alle væsentlige centerfunktioner er allerede placeret langs denne hovedsti.</p> <p>De tværgående stier kan lede de bløde trafikanter trygt ind til Banestien og alle offentlige funktioner (sportspladserne ved stadion, bytorv, busholdepladserne, sportshallerne, de 3 skoler, indkøbscenter, rådhus og mange små grønne områder/oaser).</p> <p>De fleste af byens borgere kan således via trygge stier nå frem til disse fællesfunktioner til fods eller på cykel. Dette er godt for både trafikikkerheden og miljøet.</p> <p>Tværstierne til Banestien bør udbygges i de kommende år, både i de gamle og i de nye boligkvarterer.</p> <p><u>Veje</u></p> <p>Gennemgående trafik i retningerne nord, syd og vest klares af omfartsvejen, Brogårdsvej/Aalborgvej.</p> <p>Gennemgående trafik fra eller mod øst føres i dag ad Kattedamsvej ind gennem byen og belaster alle vejene i byen unødigt meget.</p> <p>Det er derfor essentielt, hurtigst muligt at få etableret den nye forbindelsesvej, Ny Aabyvej til Biersted, for at aflaste for den gennemkørende biltrafik fra eller mod øst, dvs. i retning af motorvejen.</p> <p>Krydsningen mellem den nye omfartsvej og Banestien skal selvklaart udføres som niveaufri skæring.</p>	<p>Der arbejdes i øjeblikket på at forbedre infrastrukturen i og omkring Aabybro. Der er ligeledes afsat midler på budgettet til formålet.</p> <p>Der er fokus på at benytte banestien som hovedakse med tilslutning hertil i den fremtidig planlægning</p>	
Finn Jantzen	<p>Byudvikling</p> <p>Den fremtidige byudvikling bør naturligt placeres øst for byen, omkring Banestien og mellem Ny Aabyvej og Kattedamsvej. Herved kan de alle de nye kvarterer trafikbetjenes optimalt. Bløde trafikanter via Banestien og motortrafik ad bilvejene mod motorvejen i øst og mod omfartsvejen i vest.</p> <p>Evt. nye offentlige funktioner kan ligeledes placeres i dette område langs Banestien.</p> <p>Det frarådes på det kraftigste at udbygges byen mod nord. Trafikbetjeningen af en nordlig udbygning vil blive meget dårlig og vil belaste byens gamle boligområder, da næsten al trafik fra de nordlige områder skal ind i eller igennem den gamle del af byen. Selv med en omfartsvej mod Toftegårdsvej/Centralgårdsvej, vil de fleste alligevel køre ind i og gennem den gamle del af byen, da de færreste har ærinder ude i mosen!</p> <p>Det vil være meget bedre, at udnytte disse nordlige områder til en bynær skov ved at udvide Aaby Skoven mod vest.</p>	<p>Udlagt som perspektivområde i HP17, Se kortet til retningslinje omhandlende Byer og byudvikling.</p> <p>Vi er klar over udfordringerne med de smalle veje, Hovensvej og Ø Hovensvej. Derfor er forlængelsen af Toftevej som erstatning for Hovensvej op til Bispehaven også medtaget i planlægningen, ligesom der er taget højde for at Ø Hovensvej kan udvides forbi Skovparken</p>	
Skolebestyrelsen på Aabybro Skole	<p>Aabybro by er inde i en positiv vækst, som ligeledes understøttes af jeres tanker om bl.a. flere byggegrunde i byen, hvilket vi selvfølgelig hilser velkommen. Men med flere byggegrunde vil der formentlig også komme flere børn til byen og det er også i den forbindelse, vi gerne vil bede jer overveje følgende nøje:</p> <p>Flere børn – endnu større skole?</p> <p>Vi har i dag en flot og ny skole, som er estimeret til 1100 børn. I dag er der indskrevet 1085 børn, så den er tæt på at være fyldt op. I hverdagen på skolen mærker man tydeligt dette, både ude og inde. Vi er selvfølgelig meget glade for det liv, som mange børn giver, men vi ser rammer for vores børn, som er godt fyldt op.</p> <p>Såfremt der kommer flere børn i Aabybro, som skal have sin skolegang på Aabybro Skole, vil vi bede jer overveje, hvilke løsninger I ser omkring en udvidelse af skolen. Det ved vi, ikke er nogen let opgave at stille, da arealerne omkring skolen og mulighederne for at udvide er meget begrænsede. De arealer, der i dag er omkring skolen er tiltænkt udeaktiviteter og leg i frikvarter og SFO-tid. Både på Kattedamsvej og på Aaby Sdr. Gade er pladsen trang til de mange børn vi har nu. Så vi ser ikke, at en inddragelse af arealerne lige udenfor skolen er en mulighed at tage af – med mindre der lægges nye kvadratmeter til.</p>	<p>Der er truffet beslutning om optag af elever fra andre skoledistrikter. Det fremgår heraf, at Børne- og Familieudvalget i 2016 godkendte en skærpelse af de hidtidigt gældende principper, idet antallet af frie pladser nu gælder for et gennemsnit på 26 elever på årgangen, hvor det førhen hang af antallet af elever i de enkelte klasser.</p> <p>Skolen i Aabybro – emnet tages med videre til en politisk drøftelse.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
Skolebestyrelsen på Aabybro Skole	<p>Flere børn – sikker skolevej</p> <p>Vi vil bede jer sikre, at børnenes skolevej er sikker. Infrastrukturen i byen og dermed også trafikikkerheden er væsentlig for både børn og forældre. Vi ønsker, at byens børn skal kunne færdes trygt og sikkert i byen.</p>	<p>Der er meget fokus på trafikikkerheden kommunen og specielt i Aabybro er der flere forslag til tiltag som bl.a. er skitseret i Trafikkerikkerhedsplanen.</p>	
Skolebestyrelsen på Aabybro Skole	<p>Flere børn – mere idræt</p> <p>Aabybro skole er i dag udfordret på idrætsundervisningen. Der er kun lige plads til at have den obligatoriske undervisning i hallen og nogle enkelte valghold. Derfor vil vi bede jer se på DGI-Husets rammer, så byens børn og borgere også får den plads her, som de har brug for.</p> <p>Vi er godt klar over, at det er en udfordring, at skolen er placeret midt i byen og dermed bliver udvidelse en svær størrelse. Men skolen er "fyldt til bristepunktet" og det beder vi jer være meget opmærksomme på i jeres videre arbejde.</p>	<p>Der er af aftale med DGI-Huset om, hvor mange rum, der kan trækkes på indenfor den nuværende fordeling. En udvidelse af dette vil kræve en forøgelse af skolebetalingen.</p> <p>Med udbygningen af skolen, er rammerne i DGI-Huset meget små.</p> <p>Der er truffet beslutning om optag af elever fra andre skoledistrikter. Det fremgår heraf, at Børne- og Familieudvalget i 2016 godkendte en skærpeelse af de hidtidigt gældende principper, idet antallet af frie pladser nu gælder for et gennemsnit på 26 elever på årgangen, hvor det førhen afhang af antallet af elever i de enkelte klasser.</p>	
Borgermøde Aabybro	<p>Aabybro vest eller Ryå Øst. Udlægge arealer på begge sider af banen, stien mellem Ryå og Aabybro til planlægningsområde til boliger. Generations boliger ejer + lejer.</p>	<p>Der vil blive kigget nærmere på området ved revision af Masterplan for Aabybro. Der udlægges ikke areal i Helhedsplan17</p>	
Preben Dalsgaard	<p>Udlægge jordstykker på begge sider af banestien fra Aabybro til Ryaa til planlægningsområder for boligbebyggelse. Her kunne der med tiden tænkes opført generations boliger. Ejerboliger til børnefamilier og lejeboliger til bedsteforældrene. Kunne kalde det Aabybro Vest!!</p>	<p>Der vil blive kigget nærmere på området ved revision af Masterplan for Aabybro. Der udlægges ikke areal i Helhedsplan17</p>	
Borgermøde Aabybro	<p>Husk også de eksisterende boligområder mht. vedligeholdes, undgå "forfald" af grønne områder.</p> <p>Torngårdsvej mangler kloaker og fortov.</p>	<p>De grønne områder som vedligeholdes af kommunen er lagt ind i en plejeplan så de alle vedligeholdes med henblik på at det ser pænt ud.</p> <p>Der er fokus på problemet på Torngårdsvej.</p>	
Borgermøde Aabybro	<p>Hvad med Idrætscentret!! Nyt! Renovering!</p> <p>Bedre cykel muligheder i midtbyen. Pakning ved Aabybro Hallen, også til cykler da skolen bruger dem.</p> <p>Der er et meget stort behov for flere parkeringspladser ved DGI huset.</p>	<p>Renoveringen af Aabybro IF's klubhus blev ikke prioriteret på budget 2018, men vi er bekendte med forholdene i klubhuset.</p> <p>Behovet for p-pladser ligger under planafd. og behandles i den løbende planlægning</p>	
Borgerlisten v/ Keld Bendixen	<p>Vi tager skarp afstand fra ideen med at bygge højhus på 7 etager.</p> <p>Aabybro Centret skal efter vores mening forblive et indkøbscenter uden boliger. Vi foreslår, at de firmaer, der har forstand på videre udvikling af shopping centrer, bliver inviteret til samtaler.</p> <p>Vi foreslår en placering af et helt nyt up to date Bibliotek på det sted, som Fakta forretningen har ligget. Et sådant byggeri kan godt være i 3 etager. Verdensmesterne i shopping centrer ligger i USA og Canada. Her er tankegangen at man holder bolig byggeri separat fra Shopping centrer. I Aarhus er et planlagt kombi byggeri af shopping center og boligbyggeri sat på stand-by.</p> <p>Grunden er at lugten kan være generence for beboerne. Vi siger pas på, og opfordrer kommunalbestyrelsen til at droppe tanken og planerne for boligbyggeri i Aabybro Centret.</p>	<p>Forslag til ramme 27.C2 i forslag til Helhedsplan17 bortfalder, og rammebestemmelsen i Helhedsplan13 fastholdes, dvs. 2 etager.</p> <p>Samtidig igangsættes proces med et mere konkret oplæg i starten af 2018 til lokalplan og kommuneplan-tillæg – evt. med alternative placeringmuligheder af nye boliger og butikker.</p> <p>Samtidig igangsættes arbejde med en midtbyplan for Aabybro – formodentligt med midler fra Realdania.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Borgermøde Aabybro	Ikke højere huse end i passagen.	<p>Forslag til ramme 27.C2 i forslag til Helhedsplan 17 bortfalder, og rammebestemmelsen i Helhedsplan 13 fastholdes, dvs. 2 etager.</p> <p>Samtidig igangsættes proces med et mere konkret oplæg i starten af 2018 til lokalplan og kommuneplan-tillæg – evt. med alternative placeringsmuligheder af nye boliger og butikker.</p> <p>Samtidig igangsættes arbejde med en midtbyplan for Aabybro – formodentligt</p>	
Borgermøde Aabybro	<p>Åben plads med bord/bænke og grønt i midten.</p> <p>Cafemiljø for der give en hyggelig torve miljø.</p> <p>Fakta væk.</p> <p>Indkørsel til "det nye Fakta" uhensigtsmæssig.</p> <p>Med bl.a. ejerboliger.</p> <p>Lejeboliger ønskes.</p> <p>Nogle flere rækkehuse og ikke uden for byen evt. lejeboliger.</p>	<p>Forslag til ramme 27.C2 i forslag til Helhedsplan 17 bortfalder, og rammebestemmelsen i Helhedsplan 13 fastholdes, dvs. 2 etager.</p> <p>Samtidig igangsættes proces med et mere konkret oplæg i starten af 2018 til lokalplan og kommuneplan-tillæg – evt. med alternative placeringsmuligheder af nye boliger og butikker.</p> <p>Samtidig igangsættes arbejde med en midtbyplan for Aabybro – formodentligt med midler fra Realdania.</p> <p>Der arbejdes med planer for Aabybro, der muliggør nyt byggeri. Dette vil bla. være en del af den nye midtbyplan</p> <p>Ejerforhold kan ikke styres gennem kommuneplanlægningen</p>	
Tina Tranekær Pedersen	<p>Allerførst vil jeg gerne kvittere for initiativet med Helhedsplanen, hvor der tænkes investeringer & prioriteringer ind i en samlet oversigt</p> <p>Jeg er bosiddende i Aabybro - tilflytter i 2014. Dengang valgt vi Aaby – uden forudgående kendskab – fordi, det var en by af en vis størrelse og havde en god skole, aktivt foreningsliv og svømmehal.</p> <p>Vi er selv en aktiv børnefamilie som bruger byens mange tilbud dagligt i forskellige sammenhæng.</p> <p>I f.b.m. Helhedsplan 2017 kan jeg læse mig til, at der arbejdes på en udstykning mod nord bl.a. den del af byen hvor jeg selv bor – i omegnen af 200 grunde. Det er et godt initiativ, der vil kunne imødekomme efterspørgslen på byggegrunde.</p>	<p>Der arbejdes på at lokalplanlægge en del af Aabybro Nord mhb på at udstykke flere grunde.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Tina Tranekær Pedersen	<p>Jeg har flg. kommentarer hertil:</p> <p>Flere borgere der bygger hus = flere børn</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skolen: den nybyggede skole er allerede fyldt, og den er ikke bygget til ex. 5 spor. Der skal tages beslutning om en udvidelse heraf. Udenoms arealerne er ligeledes presset. • DGI Huset: der er dagligt parkeringskaos – især mange børn og unge færdes på cykel til/fra samtidig med en massiv trafik af biler. Når der spilles kampe høre jeg fra "udenbys" spilleres forældre - åh nej, kamp i Aabybro, der kan man aldrig få en parkeringsplads! Træningstiderne for foreningerne er presset, så der skal byttes rundt og opfindes alternative træningsområder ex. opvarming på gangarealet. • Infrastrukturen for de bløde trafikanter : mine børn kører ad Thomasmindvej, hvor der er lavet fine chikaner. Det resulterer blot i at bilisterne liige skal nå at klemme sig forbi om morgenen, når de har travlt. Så chikanen ender med at bliver farlig og få folk til at sætte farten op. • Datteren der går på Aaby Sdr. gade skole og kører IKKE ned til fodgængerovergangen på Kattedamsvej – hvor blev den planlagte tunnel af? Eller anden foranstaltning der kan transportere cyklister sikkert over/under Kattedamsvej. • Stadion - endelig fik vi lavet en kunststofbane, så mine børn ikke skal træne i gummestøvler.....men klubhuset ligner noget der er løgn. Jeg kommer rundt i hele Nordjylland til fodboldkampe og imponeres over de fine faciliteter der er – selv i små byer. Det må vi også kunne gøre her i Aabybro! • Grønne områder med en mening! Sikke fattig vi er på grønne områder der inviterer til leg for børn og voksne – ikke en legeplads findes der i Aaby, det er decideret pinligt! Vi ønsker børnefamilier skal bosætte sig her..... Hvad med etablering af en Aktiv ude trænings område, som både vi løbere, skolen i idræt, Efterskolen og alle andre borgere kunne benytte sig af. • Centret – dejligt at der arbejdes på en forskønnelse heraf. Vi er mange der prioriterer at gøre indkøb lokalt – men det ville da være dejligt, om jeg (med-stolthed) kunne vise turisterne vej til et tillokkende centrum <p>Sidst, men ikke mindst, håber jeg at der i prioriteringen af Helhedsplanen ikke går så meget lokalpolitik i den at det overskygger det store overblik. Når jeg som borger i Aabybro ikke råber højt, laver læserbreve og ringer til lokalpolitikere, så betyder det IKKE at jeg er enig i beslutninger.</p> <p>Aabybro er lokomotivet – det betyder også at jeg har en forventning om, at det kan ses på de økonomiske prioriteringer og investeringer i byen – det er jo derfor jeg flyttet hertil!</p> <p>Jeg glæder mig til at se den endelig Helhedsplan for Aabybro.</p>	<p>Der er truffet beslutning om optag af elever fra andre skoledistrikter. Det fremgår heraf, at Børne- og Familieudvalget i 2016 godkendte en skærpelse af de hidtidigt gældende principper, idet antallet af frie pladser nu gælder for et gennemsnit på 26 elever på årgangen, hvor det førhen afhang af antallet af elever i de enkelte klasser.</p> <p>De grønne områder er indeholde i Masterplanen for Aabybrp – og vil blive indarbejdet yderligere i den nye midtbyplan.</p> <p>Vedr. veje – der er fokus på flere trafiksikkerhedstiltag i Aabybro herunder også krydsning af Kattedamsvej andre steder end ved Elmevej.</p>	
Brovst 2020	<p>På vegne af Brovst 2020 og Brovst Handels- og Borgerforening har vi følgende bemærkninger til Helhedsplan 2017-2019.</p> <p>For at kunne fastholde og styrke udviklingen af Brovst by som bosætnings by, er det meget vigtigt, at have nogle attraktive byggegrunde i byen.</p> <p>Lige nu er det stor set kun muligt at erhverve byggegrunde på Kirsten Holcksvej.</p> <p>Men der mangler et alternativ til disse grunde – idet flere potentielle nybyggere efterspørger byggegrunde i Brovst sydvest.</p> <p>Det vil derfor være overordentligt vigtigt, at Vesterbjergvej – på kort sigt – kan overgå til byzone og at området vest for Brovst – som er udpeget til potentiel fremtidig byzone, også indgår i planerne for den fremtidige udbygning af Brovst by.</p>	<p>Jeres bemærkninger har indgået i vurderingen af udlægget til nye boliger ved Vesterbjerg. Desuden er der en proces igang omkring fornyelse og forskønnelse af den centrale bydel i Brovst. Her må vi opfordre til at deltage aktivt, ligesom vi forventer at der også fremover igangsættes bosætningskampagner, hvor de anførte betragtninger kan indgå.</p>	
Intern	<p>Ønske om redaktionel ændring i politikdelen for så vidt angår formuleringen af teksten på side 4, 2. spalte, 2. dot:</p> <p>Fra: "Gøre det nemt for indvandrere og flygtninge at bosætte sig og vær her i mange år"</p> <p>Til "Gøre det nemt for borgere fra andre lande at bosætte sig og være her i mange år"</p>	<p>Forslaget foreslås indarbejdet i den endelige vedtagne helhedsplan17</p>	Ja

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Borgermøde Aabybro	<h1>Mere i gang i erhverv og turisme</h1>		
Lasse Nielsen, Spar Hune A/S	<p>Jeg kan forstå af helhedsplanen at i også ønsker kraftfulde bykerner med tiltrækningskraft, spørgsmålet går nok mere på hvordan man ser på, hvad der er centrum. Jeg kigger her lidt med frygt på udviklingen i Pandrup, hvor en forestående Rema, efter min overbevisning, vil kunne dræne yderligere liv fra en umiddelbart trængt bykerne. Med respekt for de mange erhvervsdrivende, små som store, der har kæmpet centralt i mange år, synes jeg klart at dette er en fejl der under Pandrups nuværende omstændigheder ikke er gavnlige for udviklingen.</p> <p>I Hune Blokhuis tror jeg der er en reel risiko for at der løbende vil være forretningsdrivende der vil kæmpe om at komme til at ligge sig først i trafikken, når turisterne kommer. Konkurrence er sundt, men vi trænger til at få tætnet skodderne og skabt et bedre centralt by miljø.</p> <p>Jeg ser meget frem til at følge det kommende arbejde og håber mit indspark vil finde frem til rette.</p>	<p>Udviklingen i de centrale dele vedrører både byudvikling og handelsliv.</p> <p>Der er ansat citychef, der arbejder med bykerne og de muligheder er for at give bedre betingelser for de forretningsdrivene.</p>	
Erhvervsdrivende i Nørhalne v/ Ole Madsen Isolering Nord, Jens Christensen, Tommy Grønberg, Ole Vad, Lena Nieben, Tonny Ørslev, Karsten Simonsen.	<p>Forslag om etablering af erhvervsgrunde i Nørhalne. Generelt er der stor interesse for erhvervsgrunde i byen.</p> <p>Ønske om erhvervsgrunde i Nørhalne - med følgende tekst:</p> <p>Til erhvervsdrivende i Nørhalne. Er du erhvervsdrivende i Nørhalne og ønsker du at din virksomhed i fremtiden skal have mulighed for en erhvervsgrund, så skal der indsendes dokumentation for ønsker til Jammerbugt Kommune, som er positive for udstykning af erhvervsgrunde.</p> <p>Kontakt Ole Madsen fra Isolering Nord på tlf. 20127220 eller mail, hvor du tilkendegiver at du er med på at Nørhalne skal have erhvervsgrunde som også kan anvendes til kontorfællesskab. Der ligger et dokument klar til underskrift på Gustav Zimmersvej 5.</p> <p>Nedenstående bekræfter hermed et ønske om erhvervsgrunde i Nørhalne (ved underskrift og adresse)</p>	<p>Der er i HP 17 ikke taget stilling til nye erhvervsgrunde. Emnet kan tages op i selvstændig proces, når HP17 er vedtaget.</p> <p>Det er tidligere vurderet at behovet for erhvervsgrunde i de mindre byer ikke har været til stede, men de omtalte faktorer og betydningen af beliggenheden tæt ved Aalborg og motorvejen kan være med til at omvurdere dette.</p> <p>Vi erkender således med Helhedsplan17, at alle landsbyer ikke er ens. Åbenhed for at undersøge behov for erhvervsgrunde ved motorvejen – i Nørhalne vil være til stede fremadrettet.</p> <p>Vi forventer at kunne igangsætte en proces om at etablere Jammerbugtens nye erhvervsområde – og afsøge mulige investorer, der kan være interesseret i det. Det kan så medføre udpegning af et erhvervsområde i et senere forslag til helhedsplan - eller kommuneplantillæg.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Foreningen Klitplantagen Blokhus	<p>Foreningen Klitplantagen Blokhus skal herved takke for muligheden for at blive hørt om forslag til Helhedsplan 17 for Jammerbugt Kommune. Foreningen Klitplantagen er forening for de 138 sommerhusejere som er beliggende i Blokhus Klitplantage beliggende i et 45,7 ha stort sommerhusområde.</p> <p>Området er omfattet af Lokalplan 200 og i Helhedsplanen omfattet af område 19.S1-Blokhus Syd.</p> <p>Vore bemærkninger vil derfor fokusere på dette område.</p> <p>Overordnet set kan vi tilslutte os de generelle retningslinier som anført i udkastet med hensyn til udvikling af Kystbyen Blokhus.</p> <p>Vi lægger særlig vægt på bevarelse af de unikke herlighedsværdier i form af den særlige natur og bevarelse af ro, stilhed og åbne vidder som er karakteristisk for området. Derfor ønskes ikke en "tivolisering" af området, men en respekt for naturen ved udvikling af flere turistfremmende aktiviteter.</p> <p>Netop områdets karakter vil i fremtiden tiltrække turister som søger ro og naturoplevelser.</p> <p>Vi kan tilslutte os intentionen om bevarelsen af det oprindelige miljø med respekt for områdets historie som nævnt i Helhedsplanen.</p> <p>Udviklingen af den digitale infrastruktur finder vi vigtig for området også i relation til turismen.</p> <p>Vi er enige i intentionen om øget samarbejde mellem Jammerbugt Kommune og sommerhusejernes foreninger om naturplejen idet ressourcerne hertil synes knappe fra Statens side.</p> <p>Vi mener ikke at der overhovedet skal etableres havvindmøller i området.</p> <p>Vort område er reguleret af lokalplan 200 som er yderst restriktiv med hensyn til størrelsen på sommerhusene. Den er begrænset til 100 m² inkluderet anneks og garage.</p> <p>Denne størrelse er ude af trit med de behov der er idag, hvor husene benyttes i større omfang og generelt er sommerhuse større end i 30'erne hvor grundene blev udlejet af Staten.</p> <p>Hertil kommer at et tilgrænsende område med mindre eller lignende grunde som er reguleret af lokalplan 221 giver mulighed for at bygge op til 150m².</p> <p>Foreningen har indgivet ønske til Jammerbugt Kommune om ændring af den gældende lokalplan for adskillige år siden.</p> <p>Vi hilser derfor med tilfredshed at det nu foreliggende udkast til helhedsplan 17 under bebyggelsens omfang nævner at "sommerhuse må ikke overstige 180 m²"</p> <p>Foreningen vil gerne arbejde videre med denne hensigt i forhold til såvel kommunen som Naturstyrelsen der administrerer området.</p>	<p>Statsskovdistriktet, som ejer hovedparten af området, har ikke udtrykt interesse for at udarbejde en ny lokalplan for området.</p> <p>Forvaltningen gør opmærksom på at lokalplanens bestemmelser går forud for kommuneplanens nye regler.</p> <p>Jammerbugt Kommune har gennem de seneste år haft fokus på at forbedre den digitale infrastruktur og der arbejdes til stadighed sammen med udbydere af den digitale infrastruktur for at forbedre det i de områder, hvor der ikke er tilfredsstillende dækning.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	/Ændr
John Kronborg for Feriecenter Slettestrand	<p>Den udsendte helhedsplan savner – som høringsoplægget jo også lægger op til – retvisende beskrivelser af aktuelle forhold og af fremtidsplaner og perspektiver. Derfor bør der i de eksisterende beskrivelser af Hjortdal / Slettestrand / Svinkløv området foretages omfattende ændringer, som afspejler både nutids- og fremtids scenarier:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Slettestrand bør som en af kommunens to turistdestinationer optræde som selvstændigt beskrevet område. • Slettestrands status som et af Danmarks mest besøgte MTB destinationer rummer yderligere potentiale jf. "Cold Hawaii effekten" vedr.: • Tiltrækningskraft i forhold til turister og tilflyttere. Der sker en tilgang af nye helårsboere, og udbuddet af helårsboliger til salg dækker ikke efterspørgslen. Udstykning af grunde i Hjortdalområdet bør realiseres. • Trailhead Slettestrand er under udvikling og forventes realiseret inden for maksimalt en to-årig periode. • Udbygning af eksisterende MTB spor mod vest forventes inden for de nærmeste år at forbinde Slettestrand / Svinkløv området med Thy Nationalpark. • Etablering af den lokale MTB klub og af sporbyggerlauget styrker samspillet mellem turisme og lokalbefolkning, således at Slettestrand / Svinkløv repræsenterer de grundlæggende værdier inden for Øko- og Geoturisme. • MTB Slettestrand i regi Feriecenter Slettestrand er kendt i Danmark og i Norden for sine eksperter og for sine specialiserede faciliteter i forhold til MTB området. • Den gamle Smedje i Hjortdal i regi Feriecenter Slettestrand rummer specielt udviklede rammer og faciliteter for MTB gæster – og for lokalsamfundet. • Feriecenter Slettestrands specialisering i handicapturisme bidrager til at sikre Slettestrand position som centrum for handicapturisme. • Feriecenter Slettestrand opfører med tilskud af Landdistriktsmidler Havbadehus Slettestrand – et varmtvandsbassin i maxi størrelse og med fuld tilgængelighed – og for både lokale, regionale, nationale og internationale målgrupper. • Strandstien – etableret i et samarbejde mellem kommune og turisterhverv er landskendt. • Havbådeprojektet har internationalt niveau og sikrer autenticitet og aktivitet i det havnære miljø, som planlægges udviklet med et begrænset udvalg af rekreative og aktivitetsfremmende faciliteter i respekt for "den uberørte natur". • Slettestrand, Svinkløv og Hjortdal området rummer en unik koncentration af overnatningssteder i form af hoteller og Feriecenter Slettestrand. • Områdets hoteller og feriecenteret har tillige specialiseret sig inden for kursus- og conferenceområdet. • SØV Projekt Hjortdal Købmand spiller en væsentlig rolle både i forhold til lokalsamfundet, turismen og tilflytningseffekten. • Samme rolle ud fra andre kriterier spiller den private og integrerede børnepasningsinstitution Søstjernen. • Visionerne for udvikling af Natur-nationalpark Han Herred bør indgå i Helhedsplanens visionære afsnit. 	<p>Tak for opdateringen omkring udviklingen i Slettestrand - Svinkløv området. Vi forsøger at få de fleste oplysninger med i rammebeskrivelsen for området.</p> <p>Satsningen på outdoor og MTB fortsætter fra Jammerbugt Kommunes side via Destination Slettestrand-Svinkløv, bl.a. med de store investeringer der er foretaget. Svinkløv vil fortsat være et fyrtårn og den unikke position ønskes styrket fremad.</p> <p>Arbejde for udpegning af Nationalpark Hanherred er en prioritering, som vi kan arbejde med at få ind i den næste planstrategi.</p> <p>I Collective Impact har kommunen fundet inspiration i Biosfæreområde begrebet, som er en UNESCO udpegning. Biosfære var bl.a. nævnt på studietur i området med Collective Impact partnerne i juni 2016</p> <p>Der henvises til en Naturnationalpark som er et andet begreb, som ikke er nationalt anerkendt. Skal der arbejdes for oprettelse af en Naturnationalpark skal det være med baggrund i et politisk ønske.</p> <p>Der er tilvejebragt midler fra LAG og der afventes svar fra SE Nyfors Vækstpulje til initiativet. Fødevarsatsningen er en direkte udløber af udviklingsprojektet "På Forkant – Strategiplan 2030 for Fjerritslev, Slettestrand og Svinkløvområdet", hvor et af de udviklingsspor der blev peget på, netop var en erhvervs- og turismæssig satsning på lokalt producerede fødevarer.</p>	JA

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
	(fortsat besvarelse ovenfor)	Den socialøkonomiske virksomhed Hjortdal Købmandshandel er med i Partnerskabet mellem Jammerbugt Kommune og Socialøkonomiske Virksomheder. Købmandsbutikken er et aktiv for området og er med til at sikre indkøbsmuligheder for såvel lokalbefolkning som turister. Jammerbugt Kommunes socialøkonomiske konsulent faciliterer innovative udviklings tiltag i de socialøkonomiske virksomheder i partnerskabet. For Købmandens vedkommende, er der sammen med lokale aktører igangsat et initiativ omkring udvikling af et fælles brand for lokalt producerede fødevarer, hvor købmanden er tiltænkt en central rolle som forhandler/distributør af produkterne.	

Flere Unge får uddannelse

Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Side 12 dagtilbud. Vi vil have frit valg på dagtilbud – både dagpleje og vuggestue. Også i landdistrikterne. Borgeren skal selv kan vælge	1. april 2017 etablerede Jammerbugt Kommune otte dagtilbud med hver otte vuggestuepladser i Jammerbugt Kommune bl.a med henblik på at udvide tilbudsviften lokalt.	
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Fokus på sundhed og bevægelse i folkeskolen. Ikke kun trivsel- gør det mere speci- fikt så den lærende folkeskole også er sund.	Med Folkeskolereformen blev det besluttet, at alle eleverne gennemsnitligt skal bevæge sig 45 minutter i løbet af hver skoledag. Det blev også besluttet, at alle former for bevægelse i skolen skal have et pædago- gisk sigte. Der er forskellige måder at organisere undervisningen på, så eleverne bevæger sig; fx som en del af den understøttende undervis- ning, bevægelsessekvenser i fagundervisningen eller i samarbejde med en lokal idrætsforening.	
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Metal mobilitet. Gøre de unge mentalt klar på at flytte sig. Dette kræver lokale off. transport i nærområdet, hvis vi skal trække dem hjem igen. Også på landet. Busser mv.	Der arbejdes løbende med de enkelte unge på at gøre dem mere mobile – også mentalt.	

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
TEMA	Forbedrede rammevilkår		
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Side 17 – Tryghed i forhold til velfærd. Sundheds og velfærdsydelser bør være tæt på eget hjem. Lokale sundhedshuse med ugentlige sundhedshus eks på den lokale skole efter kl 15..	Såfremt der med sundheds- huse menes et hus med læge og andet sundheds- personale, henvises til regionen - Lokale sundheds- huse er primært et regionalt spørgsmål	
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Bevar ikke kun lægehus men også beredskab Falck og ambulancestation i alle centerbyerne.	Falck beredskab – primært et regionalt spørgsmål. Vi vil samarbejde og være i dialog med mange partnere - og søge indflydelse på place- ring af nye arbejdspladser og funktioner, når det er muligt. Men nogle områder har vi ikke formelt direkte indflydelse på.	
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Tryghed velfærd under sygdom: Sikr` individuelle afklaringsforløb, hvor job afklaring tilpasses borgerens rehabilite- ring proces. Borgeren i centrum - ikke job og ressourceafklaring!!	Tryghed velfærd – enig i borgeren i centrum og individuelt fokus, jf. også strategien på området	
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Side 18 Liv hav og fjord. Forbedre indsejlingsmulighederne i havnene, så der kan satses på sejlturisme. Også de små havne. Udnyt fjordlinjen med en vandresti der binder Himmerland og Gjøl sammen. Sats på havnemiljøet som et kulturelt sam- lingssted og læringsrum. Gå efter at have kommunale grejbanker der kan lånes og gå på omgang i hele kommunen.	Vedr. friluftsliv ved Limfjor- den henvises til Masterplan Limfjord. Se retninglinje for fritids- havne, svar der.	
Uffe Agger	Under punktet: <i>Kommunalbestyrelsen vil</i> <i>Fortsætte en dialogbaseret planlægning om at udskifte vindmøller, så vi udnytter vinden bedst muligt i områder, hvor landskabet kan rumme tekniske anlæg.</i> Der har ikke været vist meget forståelse for borgernes bekymring om de uafklarede indsigelser og punkter, herunder afstandskrav, lavfrekvent støj, infralyd, visualise- ring og antal af møller i hele Jammerbugt, hertil kommer, Værditab på ejendomme, stavnsbinding, skyggekast, samt belysning af møllerne. (LÆS indsigelse mod Forslag til Lokalplan nr. 16-001, Vindmøller ved Nørre Økse Sø. (Se sidst i denne indsigelse). I helhedsplanen skrives der følgende: <i>Vindmøller</i> <i>Danmarks langsigtede mål er at være uafhængig af fossile brændstoffer. Ifølge energiaftalen af 22. marts 2012 er målet, at 50 % af det danske elforbrug dækkes af vindenergi i 2020.</i> I Helhedsplan17 er der ikke udlagt nye vindmølleparker. De tre vindmølleområder Nørre Økse Sø, Rendbæk Øst og Thorup-Sletten videre- føres i Helhedsplan17. Ovenfor skriver man I helhedsplanen, at der ikke udlægges nye vindmølleparker. Herunder er der beskrevet 7 vindmølleparker, og ikke "kun" Nørre Økse Sø, Rend- bæk Øst og Thorup-Sletten, men også Saltum Kær, Drøstrup, Kærhuse og Østrup. Der beskriver man også muligheden for opstilling af testvindmøller op til 250 m i højden. Hvad er behovet for et testområde til vindmøller i Jammerbugt Kommune? Er det ikke nok med testområde i Østerild?	De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokal- planprocesser kører videre. Bemærkninger til det kon- krete projekt vil indgå i arbej- det med lokalplan og VVM for mølleprojektet. Udover Nørre Økse, Rend- bæk og Thorup-Sletten er der tale om eksisterende udlæg med store møller. Området ved Rendbæk er af Staten udlagt til muligt område til testmøller. Kom- munen arbejder dog ikke for møller over 150 meter i området og har heller ikke modtaget ansøgning på dette.	
Kim Kjeldsen	Disse møller skal ikke op - flyt dem på havet. Der skal nedtage gamle møller i området, derefter er forslaget at der sættes nye op. De gamle skal jo blive stående, da de har opnået max statsstøtte - derfor må de nu tjene os alle med strøm og betaling af skat - det er jo i princippet spekulation - i skat, hvis de udskiftes nu, der er nok 20-30 år tilbage.	De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokal- planprocesser kører videre. Bemærkninger til det kon- krete projekt vil indgå i arbej- det med lokalplan og VVM for mølleprojektet.	

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
Energinet	<p>Energinet har ikke i forbindelse med eltransmissionsnettet nogle bemærkninger til Jammerbugt Kommunes kommuneforslag 2017, der giver anledning til at opfordre Erhvervsstyrelsen til statslig indsigelse af hensyn til vores lednings-/kabelanlæg eller planer for samme.</p> <p>Til information kan det oplyses, at Energinet ejer, driver og bygger det danske el- og gastransmissionsnet, som også knytter Danmark sammen med el- og gassystemerne i vores nabolande. Vores kerneydelse er forsyningsikkerhed. Energinet ejer således eltransmissionsnettet på mere end 100 kV.</p> <p><i>Bemærkninger</i></p> <p>Energinets elanlæg i Jammerbugt Kommune:</p> <p>Af det vedhæftede kort fremgår Energinets eltransmissionsanlæg i Jammerbugt Kommune.</p> <p>Energinet ønsker, at orientere kommunen om forhold omkring vores elanlæg, således at kommunen kan tage tidlig hensyn til eltransmissionsanlæggene i forbindelse med Kommuneplan 2017 samt i forbindelse med evt. øvrig planlægning.</p> <p>I kan fx illustrere vores elanlæg i jeres materiale, blot som streger på et kort (spændingsniveau og stationer behøver ikke vises).</p> <p>Læs evt. mere på vores hjemmeside: https://www.energinet.dk/El.</p> <p>Til orientering har Energinet en WMS/WFS løsning, som giver adgang til det overordnede EL-transmissionsnet (midte af ledningstracéer). Data er tilgængelige via geodata-info.dk:</p> <p>http://www.geodata-info.dk/Portal/ShowMetadata.aspx?id=a4234f1b-8280-4c71-8a7f-8a3b1eb1e75f</p>	Bemærkningerne fra Energinet foreslås indarbejdet i Helhedsplan17.	JA

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
Energinet	<p><i>Beplantning:</i></p> <p>I servitutarealet for jordkabler tillader vi ikke beplantning med dybdegående rødder over vores kabelanlæg, idet rødder kan beskadige kablerne både ved gennembo- ring eller ved, at rødderne rykker kablerne i stykker, hvis træer vælter i storm. Ener- ginet kan om ønsket udlevere en liste over planter med ikke-dybdegående rødder.</p> <p>I servitutarealet for luftledninger tillader vi ikke skovrejsning samt beplantning med træer og buske, der bliver mere end 3 m høje. Træer over 3 m over terræn vil overskride respektafstanden over terræn, til vores ledninger, hvormed der kun kan arbejdes efter arbejdsinstruktion fra ledningsejer.</p> <p>Se nærmere om respektafstande i nedenstående link "Vejledning om arbejde og træbeskæring nær luftledninger", der er udarbejdet af Sikkerhedsstyrelsen. Se bl.a. side 4, 5 og 6 med illustration og afstande.</p> <p>Beplantning uden for servitutarealet, kan ske såfremt det sikres, at træer ikke kan vælte og beskadige vores el-anlæg, jf. "Vejledning om arbejde og træbeskæring nær luftledninger":</p> <p>https://www.sik.dk/content/download/1668/27640/version/1/file/Vejledning+om+arbejde+og+tr%C3%A6besk%C3%A6ring+n%C3%A6r+luftledninger.pdf</p> <p>Af sikkerhedshensyn anbefaler vi kraftigt, at man har den vandrette respektafstand på 15 m til nærmeste luftledning i mente, når man planlægger beplantning jf. vejled- ningen, således træer ikke kan vælte indenfor respektafstanden.</p> <p><i>Forsigtighedsprincip og magnetfelter:</i></p> <p>Overalt, hvor vi bruger, producerer eller transporterer elektrisk strøm, vil der være magnetfelter. Det betyder, at der vil være magnetfelter tæt på alle elforsyningsan- læg og el-apparater, uanset om det er transformere, luftledninger eller jordkabler. Felternes størrelse afhænger af, hvor megen strøm, der går i ledningen eller appa- ratet, og de aftager kraftigt med afstanden.</p> <p>I Danmark har vi ingen minimumsafstande eller grænseværdier, der angår eventu- elle langtidsvirkninger af magnetfelter fra højspændingsanlæg. Det vurderer Sund- hedsstyrelsen, at der ikke er tilstrækkelig videnskabelig baggrund for.</p> <p>I stedet har vi et forsigtighedsprincip, som er en anbefaling fra Sundhedsmyndighe- derne. Forsigtighedsprincippet omfatter eksponering fra magnetfeltet og er formule- ret således:</p> <p><i>"Nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, ikke bør opføres tæt på eksis- terende højspændingsanlæg.</i></p> <p><i>Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børnein- stitutioner.</i></p> <p><i>Begrebet "tæt på" kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering."</i></p> <p>Forsigtighedsprincippet henvender sig således både til plan- og byggemyndigheder og til ejere af højspændingsanlæg. Energinet ønsker forsigtighedsprincippet fulgt ved plan-/anlægsarbejde og anbefaler, at man følger Vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet ved miljøscreening, planlægning og byggesagsbehandling. Vejledningen er udgivet af Elbranchens Magnetfeltudvalg i samarbejde med Kom- munernes Landsforening.</p> <p>For yderligere oplysninger om magnetfelter se venligst vores hjemmeside www.energinet.dk/magnetfelter.</p>	Det fremhævede med kursiv fra "Nye boliger..." tilføjtes til redegørelsen i retningslinje 4.3	JA

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
Energinet	<p>Generelt:</p> <p>Energinets elanlæg er generelt sikret ved tinglyst servitut. Om der planlægges, skovrejsningsområder, erhvervsområder, råstofområder (grave-/interesseområde), biogasanlæg, affaldsbehandling, vejanlæg, cykelsti, boligområder, terrænregulering el. lign. skal det understreges, at der langs vore kabelanlæg er tinglyst servitut. Det betyder bl.a., at der indenfor en given afstand til luftledninger/jordkabler ikke uden meddelt dispensation kan etableres anlæg af nogen art, herunder beplantning, eller foretages terrænændringer. Servitutarealet administreres meget restriktivt, hvormed dispensation ikke kan forventes meddelt.</p> <p>Kommende projekter:</p> <p>Energinet.dk udbygger elnettet i Han Herred, Thy, Mors og Salling. Det sker bl.a. for at gøre elnettet klar til at modtage strøm fra nye vindmøller i området. Der sker både kabellægning, etablering/udbygning af transformerstationer og demontering af luftledninger. Anlægsarbejdet forventes afsluttet i marts 2019.</p> <p>Læs evt. mere om vores projekt via dette direkte link: https://energinet.dk/Anlaeg-og-projekter/Projektliste/HanHerredThyMorsSalling</p> <p>Fremtidige planer:</p> <p>De politiske retningslinjer for kabellægning og udbygning af transmissionsnettet i Danmark er en del af den politiske aftale om afskaffelse af PSO-afgiften fra den 17. november 2016.</p> <p>I aftalen indgår, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det eksisterende transmissionsnet på 132 kV og 150 kV som udgangspunkt bevares som luftledninger. Der kabellægges på udvalgte strækninger gennem naturområder og bymæssig bebyggelse. • De seks konkrete projekter i forskønnelsesplanen for 400 kV-nettet fastholdes (heraf er tre gennemført). • Nye 400 kV-forbindelser etableres med luftledninger med mulighed for kompenserende kabellægning på udvalgte strækninger og med mulighed for kabellægning af 132-150 kV-net i nærheden af 400 kV-luftledninger. • Nye 132-150 kV-forbindelser etableres med kabler. <p>Disse rammer vil fremadrettet blive grundlag for valg af løsninger på konkrete anlægsprojekter og for Energinets planer for udviklingen af eltransmissionsnettet (RUS- og Perspektivplaner)</p> <p>Se RUS-plan 2016 her:</p> <p>https://www.energinet.dk/Anlaeg-og-projekter/Netplanlaegning/PolitiskeRammer</p> <p>De tidligere rammer fra 2008 indebar blandt andet en kabellægning af eksisterende 132/150 kV transmissionsnet. Historiske planer baseret på disse rammer er Kabelhandlingsplanen fra 2009 og opfølgningen i Netudviklingsplan 2013.</p> <p>De nye rammer betyder konkret, at kabelhandlingsplanen fra 2009 ikke gennemføres.</p>	Information om de kommende projekter og planer er noteret.	
Foreningen e	Vi mener ikke at der overhovedet skal etableres havvindmøller i området.	Det er tidligere lykkedes for Jammerbugt Kommune at stoppe havvindmølleprojekter ud for Blokhus. Der er ikke formuleret en positiv tilkendegivelse for havvindmøller i Helhedsplan 17.	
John S. Lambertsen	Stop for nye vindmøller i hele Jammerbugt kommune af hensyn til borgerne. Der skal i fremtiden ikke bare lyttes, men også tages hensyn til hvad borgerne mener. Politikkerne skal simpelthen leve op til, hvad der er blevet lovet med hensyn til borgerinddragelse i valgkampen.	De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre. Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Troels Flyvholm	<p>Vedr. politikker > forbedring af rammevilkår > klimaudfordring:</p> <p>At kommunalbestyrelsen vil fortsætte med planlægning for at udskifte og opstille nye enorme vindkraftværker i 150 meters højde i land- og naturområder finder jeg meget problematisk. Det ønskes gjort i landskaber "som kan rumme tekniske anlæg". Jeg kan ikke se ideen i, at ødelægge vores store landskabsvidder, som netop karakteriserer vores kommune og hvor naturens nærhed netop mærkes fuldt ud.</p> <p>Bliver disse landskaber spoleret af vindindustri, så vil det have en mærkbar negativ effekt på bosætningen i kommunen – og bosætning er netop én af de fem meget vigtige overordnede politikker vi vil lykkes med i helhedsplanen. For nylig har kommunen netop haft et væsentligt reklamefremstød i Aalborg med sloganet "tæt på naturen – langt fra ødemarken" under kampagnen "Derfor Jammerbugt" med Aysel Jørgensen fra kommunalbestyrelsen og hendes mand.</p> <p>Bosætning bør derfor have den vigtigste prioritet i den kommende planperiode, og det harmonerer på ingen måde med at fastholde udlagte vindkraftområder overalt i kommunen. De skal derimod udtages af helhedsplanen, så usikkerheden omkring fremtidig bosætning kan elimineres. Hertil vil det klæde kommunalbestyrelsen, at give de mange berørte borgere i naturen/på landet en vished for deres fremtid, som har været ukendt og truet af disse langtrukne planer i en nu længere årrække.</p>	<p>Bosætning er fortsat højt prioriteret i Jammerbugt Kommune. I en kommune af Jammerbugts størrelse er der dog ikke nødvendigvis et modsætningsforhold mellem øget bosætning og vindmøller.</p> <p>Forholdet mellem udlæg af nye vindmølleområder og bosætning er et politisk valg.</p>	
Troels Flyvholm	<p>Det er problematisk, at et af de seks målepunkter i borgmesterens indgåede pagt Compact of Mayors netop er "stationær energi" hvilket er lig med solcelleparker og vindkraftområder. Det er for mig at se blevet en kæphest som befolkningen i kommunen skal lide under. Det er ikke hensigtsmæssigt og de frie og uforstyrrede landskaber, bl.a. Store Vildmose, bør bevares sådan. Dette understreges også af kommunens fagfolk, som i 2013 foretog en landsskabskarakterkortlægning med baggrund i landskabskaraktermetoden som også er gengivet i forslaget til Helhedsplan17. Kommunen blev opdelt i 17 områder. Fx område 14 (Ryå), område 15 (Birkelse Hgd.) og ikke mindst område 16 (Store Vildmose) som alle ligger i forlængelse af hinanden og har flere fællesnævner:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Visuelle og støjmessige forhold er overordnet karakteriseret som roligt og stille landskab. • Landskabskarakterens styrke er karakteristisk/særligt karakteristisk. • Alle tre områder har særlige visuelle oplevelsesmuligheder (store åbne flader, vidtstrakt/langstrakt udsigt gennem den flade Ryå Ådal, herregårdslandskab med store markfelter og få hegn). • Landskabskarakterens sårbarhed er stor. • Tiltag som vil forringe den oprindelige/nuværende landskabskarakter er "etablering af vindmøller o.a. store tekniske anlæg" og "bebyggelse og tekniske anlæg og yderligere plantning vil ændre områdets karakteristika". <p>Ovennævnte uddrag fra analyserne af landskaberne taler deres tydelige sprog: Vindkraftværker hører slet ikke til op af Store Vildmose og for den sags skyld heller ikke til i resten af vores flotte og vidtstrakte kommune. Vindkraftværker af denne størrelse (150 meters totalhøjde) skaber afvikling i de områder, de bliver opsat – ikke udvikling. Ingen ressourcestærke familier vil flytte til kommunen og bo i naturen med disse enorme industrianlæg som nabo – så kan de ligeså godt blive boende i det støjende Aalborg.</p>	<p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Troels Flyvholm	<p>Det kan nævnes, at de udlagte vindindustriområder direkte konflikter med at kommunalbestyrelsen under punktet "Attraktiv bosætningskommune i naturen" vil "markedsføre de herlighedsværdier, der er på landet og i sommerhusområderne, hvor man kan bo i naturen, med ro, stilhed og åbne vidder". Sidstnævnte modsiger netop disse enorme industriområder med roterende anlæg i 150 meters højde. Citat fra miljøvurderingen i helhedsplanen: "I område ved Fårup Sommerland gives mulighed for en forøgelse af den generelle bygningshøjde fra 20 meter til 40 meter. Etablering af forlystelsesanlæg med en højde på 40 meter vil potentielt kunne have en væsentlig visuel indvirkning på landskabet. De konkrete konsekvenser vil afhænge af den efterfølgende detailplanlægning og kan ikke vurderes her." Kommunalbestyrelsen bør således tænke sig grundigt om inden de træffer de videre beslutninger for Helhedsplan17.</p> <p>Det bemærkes, at Jammerbugt Kommune med Jens Christian Golding i spidsen afgav flere høringssvar i 2011 overfor Naturstyrelsen mod deres planlagte områder til såkaldte "testanlæg" dvs. vindkraftværker i 200-250 meters højde. Der var oprindeligt udmeldt 8 områder i kommunen, som blev reduceret til 5 – herunder fx et område lige nord for Aabybro, Biersted og Nørhøne. Ja, det udlagte vindkraftområde kaldet Rendbæk Øst ved Store Vildmose blev dengang netop afvist pga. den lange række af udpegninger området indeholder fx regionalt naturområde, blå-grøn korridor, nabo til særligt værdifuldt kulturmiljø, geologisk interesseområde, større uforstyrret landskab, særligt værdifuldt landskab, lavbundsområde og potentielt vådområde. Med alle disse udpegninger er det fuldt forståeligt, at Jammerbugt Kommune afviste Naturstyrelsens forslag dengang. Det kan undre, hvorfor Helhedsplan13 ændrede på dette, og hvorfor der er en så stor virkelyst til at få disse vindkraftprojekter igennem blandt nogle kommunalpolitikere fra de store partier. Ses der nærmere på retningslinjerne for husstandsvindmøller, så kan de ikke opstilles i ovennævnte områder jf. pkt. 4.14 netop pga. de nævnte udpegninger. Hvorfor skal der så forsøges med anlæg der er seks gange højere med dertilhørende store armerede betonfundamenter?</p>	<p>De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p> <p>Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.</p> <p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM</p>	
Troels Flyvholm	<p>Det er ligeledes højst mærkværdigt, at en del af det omtalte område er udlagt som indsatsområde for den truede rødlistede fugleart Engsnarren. Statens overvågningsprogram NOVANA har bl.a. løbende overvåget denne art. Det hænger på ingen måde sammen med det nu ønskede industriområde. Ligeledes må Jammerbugt Kommune have en interesse i, at bevare og fremme udviklingen hos kongeørneparret, som har bosat sig i området. Det er kun det fjerde ynglende par i Danmark og dermed også en god mulig turistattraktion og profilering overfor fugle- og naturinteresserede – vel at mærke med de forbehold der skal til for ikke at genere disse prægtige rovfugle. Hvorhenne er kommunens plan for dette?</p>	<p>Vedr. møllernes påvirkning af beskyttede fuglearter behandles dette i miljørapporten.</p> <p>Problematikken vedr. trækfugle indgår i forbindelse med udarbejdelse af VVM ved godkendelse af nye vindmølleprojekter.</p> <p>Der er overvågning af påvirkningen af trækfugle ved de eksisterende møller. Data fra disse overvågninger vil indgå i forbindelse med godkendelse af nye mølleprojekter.</p> <p>Udlæg af nye områder og tilladelse til opstilling af nye møller er i øvrigt et politisk emne.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	/Ændr
Anders og Lise-lotte Husted	<p>Indsigelse mod Flere vindmøller i Jammerbugt.</p> <p>Indsigelse mod vindmølleprojektet i Jammerbugt kommune.</p> <p>Vi, Anders og Liselotte Husted, fremsender hermed en indsigelse mod projekter som flere landvindmøller i Jammerbugt, og vi kræver at disse planer eller fremtidige planer helt annulleres. Projekter vedr. opsætning af kæmpevindmøller udtages af helhedsplanen for Jammerbugt Kommune.</p> <p>Som naboer til den kommende vindmølle park føler vi at vores retsfølelse krænkes, da retningslinjerne for vindmølleopstillinger ikke er blevet fulgt som den jf. Dansk lovgivning skal.</p> <p>Ifølge Planlovens § 1 er det lovens formål:</p> <p>§ 1. Loven skal sikre, at den sammenfattende planlægning forener de samfundsmæssige interesser i arealanvendelsen og medvirker til at værne landets natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyre- og plantelivet.</p> <p>Stk. 2. Loven tilsigter særlig,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) at der ud fra en planmæssig og samfundsmæssig helhedsvurdering sker en hensigtsmæssig udvikling i hele landet og i de enkelte regioner og kommuner, 2) at der skabes og bevares værdifulde bebyggelser, bymiljøer og landskaber, 3) at de åbne kyster fortsat skal udgøre en væsentlig natur- og landskabsressource, <p>Ifølge Miljøvurderingslovens § 1 er det lovens formål:</p> <p>§ 1. Lovens formål er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af planer og programmer med henblik på at fremme en bæredygtig udvikling ved at sikre, at der gennemføres en miljøvurdering af planer og programmer, som kan få væsentlig indvirkning på miljøet.</p> <p>Stk. 2. Miljøvurderingen omfatter vurderingen af planers og programmers sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, fauna, flora, jordbund, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, landskab, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser samt arkitektonisk og arkæologisk arv, og det indbyrdes forhold mellem samtlige disse faktorer.</p>	<p>De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p> <p>Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.</p> <p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM</p> <p>Problematikken vedr. trækfugle indgår i forbindelse med udarbejdelse af VVM ved godkendelse af nye vindmølleprojekter.</p> <p>Udlæg af nye områder og tilladelse til opstilling af nye møller er i øvrigt et politisk emne.</p>	
Anders og Lise-lotte Husted	<p>Der er på Thorup-Sletten og ved Klim tale om en helt særlig natur, og der er flere punkter som taler for at der ikke bør opføres en vindmøllepark i området:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Natura 2000, et netværk af områder i EU med: "særlig værdifuld natur". Områderne har til formål; at bevare og beskytte de naturtyper, vilde dyre- og plantearter, som er sjældne, truede eller karakteristiske for EU-landene . Områderne for natura 2000 er sammenfaldende med visse EF-fuglebeskyttelsesområder, og omfatter vådområder med så mange vandfugle, at de har stor international betydning. 2) Vejlerne (EF-fuglebeskyttelsesområde nr . 13) som ligger nordvest for projektområdet er et kerneområde for en lang række ynglefugle. I området fremgår det at bestandene af rørdrum, rørhøg, plettet rørvagtel, trane, klyde, almindelige ryle, brushane, dværg- måge og sortterne har stor national betydning . Derudover yngler havterne, fjordterne, dværg- terne og engsnarre jævnlige i området. 3) For fugle vil de væsentligste potentielle effekter fra vindmøllerne knytte sig til tab af habitat, barriere- effekt og kollisionsrisici. Derudover kan vi som lokale beboere og naturinteresserede se trækfuglene på deres trækruter til og fra vejlerne. Disse trækruter, for eksempelvis gåsefuglene, vil blive ødelagt af en ny vindmøllepark, og vindmølleparken vil derfor også få stor indvirkning på de ruter som fuglene fra Vejlerne trækker på nu og har gjort de sidste mange årtier. Projektet vil med stor sandsynlighed derfor påvirke flere af de ynglende fugle og trækfuglene. <p>Området bruges flittigt af hestefolk, ornitologer, fiskere og jægere. De fleste naboer, har boet herude meget længe og/eller stammer fra egnen, og har derfor et helt specielt forhold til denne egn. Et forhold som for de fleste måske kan have svært ved at forstå. Man har i generationer anvendt naturen herude, på naturens præmisser og dette nyder mange fortsat, hvorfor man også må sætte stort spørgsmålstegn på den indvirkning en stor vindmøllepark vil have på denne natur, anvendelse og historie som der befinder sig herude.</p>	<p>De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p> <p>Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.</p> <p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM</p> <p>Særligt vedr. pkt. 3.</p> <p>Problematikken vedr. trækfugle indgår i forbindelse med udarbejdelse af VVM ved godkendelse af nye vindmølleprojekter.</p> <p>Der er overvågning af påvirkningen af trækfugle ved de eksisterende møller. Data fra disse overvågninger vil indgå i forbindelse med godkendelse af nye mølleprojekter.</p> <p>Udlæg af nye områder og tilladelse til opstilling af nye møller er i øvrigt et politisk emne.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Anders og Lise-lotte Husted	<p>4) Flere af vores naboer er flyttet til området netop på grund af ovenfor beskrevet; natur og de mange muligheder for det frie naturliv. Det gælder både folk der stammer herfra og vender tilbage, men også nye tilflyttere som deler samme livssyn som os selv. Der er i området en helt specielt stemning og ro når man som menneske befinder sig i denne type natur. Den ro som helt sikkert vil blive ødelagt og man må derfor belyse at en vindmøllepark uden tvivl vil bremse tilflytning og derimod skabe en lokal flugt blandt de nuværende beboere.</p> <p>Opstillingen af vindmøllerne vil derfor være i klar modstrid med Vesthimmerlands og Jammerbugt kommunes bosætningspolitik for områderne Løgstør, Aggersund, og Gøttrup. Området med 4.000 – 5.000 indbyggere vil blive betydeligt mindre attraktivt at bosætte sig i, befolkningstallet vil falde og ejendomspriserne vil blive mærkbart reduceret.</p> <p>Udover det ovenfor beskrevne bør det også pointeres at området er et kyst A område, med særlig landskabelig værdi, som skal friholdes for byggerier og anlæg. Både Jammerbugts - og Vesthimmerlands kommune har begge sendt breve til Naturstyrelsen at området ikke egner sig til opstilling af vindmøller.</p> <p>Udenlandsk forskning viser med al tydelighed, at der er store støjgener omkring vindmøllerne, og ikke kun den støj man kan høre og måle i diverse computer-programmer. Forskningen viser nemlig, at der er store gener forbundet med den lavfrekvente støj, der ligger under, hvad det menneskelige øre kan høre. Svingningerne påvirker os, - specielt hvis det sker om natten - hvor vi har brug for hvile og restitution. Vi har helt bevidst ikke bosat os på Nørrebro eller lign. hvor man ved et boligkøb accepterer en vis mængde støj. Vores sundhed og trivsel er afhængig af at vi kan restituere uden disse støjgener. Meget tyder på, at selv om støjreglerne overholdes er der stor risiko for sygdom, dårlig trivsel og livskvalitet for både mennesker og dyr.</p> <p>Mange af de store vindmøller (effekt på over 1 MW og højder på 100 – 150 meter) er endnu ikke testet ift. skadevirkninger på mennesker og dyrs(og husdyrs), helbredsforhold eller evt. sygdomsmæssige følger.</p> <p>Politikere er om nogen medansvarlige for borgernes trivsel; så sig nu STOP for flere vindmølleprojekter indtil der foreligger yderligere forskning og især til Kræftens Bekæmpelses sundhedsundersøgelse er afsluttet. Som kommune er det nu man bør tage ansvar for sine borgere og vi håber vores indsigelse kan give stof til eftertanke, og eftertanke til handling. Vi er meget bekymret for vores egn og håber der bliver taget ansvar.</p>	<p>De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p> <p>Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.</p> <p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
DN Jammerbugt v/Søren Rosenberg	<p>Danmarks Naturfredningsforening Jammerbugt Afdeling, har følgende kommentarer til forslaget:</p> <p>1) Grønt Danmarkskort - der mangler en beskrivelse af Naturrådet der i perioden 15.1.-15.7.2018 skal bistå kommunen med at udpege de områder der skal indgå i Grønt Dan-markskort for kommunen. Vi vil senere indstille en person der repræsenterer Danmarks Na-turfredningsforening i Naturrådets område 1, og hilser med tilfredshed, at vi vil blive invite-ret til et møde om mulighederne i Det Grønne Danmarkskort og glæder os til samarbejdet.</p> <p>2) Klima og Agenda 21 - tilskud fra Grøn ordning er nævnt og bør slettes, da ordningen ophø-rer for vindmøller, der ikke er net tilsluttet inden 21.2.2018.</p> <p>3) Solceller - et område ved Thorup Holme er udpeget og iflg. redegørelsen 4.23 er nævnt, at naturbeskyttelsesinteresser, kulturmiljøer, landskabelige og miljømæssige forhold tilgode-ses. Der bør nævnes områdets nærhed til Natura 2000, habitats område og fuglebeskyttel-sesområde, og de skærpede krav til tekniske anlæg, der kan påvirke disse områder, som vi forventer kommunen vil tage hensyn til i plan-lægningsarbejdet. I planen mangler der area-lets størrelse (80 ha. eller 14 ha. som er nævnt i hvidbogen)? - samt mere nøjagtig belig-genhed.</p> <p>4) § 3 tilsyn - Statens aftale/krav til kommunernes vedligeholdelse af § 3-registre-ring.</p> <p>Den fremtidige vedligeholdelse af registreringerne indebærer, at hver af landets kommu-ner løbende indenfor 10-årige perioder regnet fra 1. januar 2011 gen-nemgår det samlede registrerede § 3-areal i følge Danmarks Miljøportal. Formålet er at ajourføre registreringen af § 3-natur. I 2013/14 blev der konstateret 587 § 3 uoverensstemmelser i Jammerbugt Kommune. Disse uoverensstemmelser er DN reelt bekymret for ikke bliver fulgt op og sagsbehandles inden 2021. DN er blevet oplyst om følgende i forhold til sagsbehandlingen af disse uoverensstemmelser: der søges løbende at følge op på konstaterede uoverens-stemmelser i forbindelse med den generelle sagsbehandling af ansøgninger om diverse til-ladelser. Vi mener, at kommunen har pligt til at fremme sagsbehandling evt. ved tilførsel af årsværk, både for at overholde aftalen med Staten, men også for at undgå at sagerne bliver foræl-det, med naturen som taber, såfremt der ved disse uoverensstemmelser er tale om overtrædelser eller ændring af det naturbeskyttede areal.</p> <p>5) Ophævelse af klitfredningslinjen - DN vil følge sagsbehandlingen tæt på den foreslåede ophævelse ved Thorup Strand og Slettestrand.</p>	<p>Pkt. 1.</p> <p>Naturrådet nedsættes for en begrænset periode på 6 måneder. Resultatet af Naturrådets arbejde vil indgå i arbejdet med den nye udpegning af naturtemaer.</p> <p>Pkt. 4.</p> <p>Forvaltningen arbejder helhedsorienteret, hvor vedligeholdelsen af §3 registreringen indgår som en naturlig del de store helhedsorienterede projekter og den daglige sagsbehandling.</p> <p>Igennem mange år har Jammerbugt Kommune arbejdet på en dialog baseret tilgang til sagsbehandling. I forhold til kontrol og opdatering af kommunens § 3 arealer vil der starte et projekt med en gennemgang på bedrifts-niveau og i dialog med landmand.</p> <p>Der fruden vil den eksiste-rende viden om naturom-råderne i kommunen blive opgraderet, i forbindelse med den nye kommunale planlægning i det åbne land.</p>	
DN	<p>6) Husstandsvindmøller - der er ikke nævnt hvilken afstand der max. må være til nærmeste bygning. Der bør anføres max 25 meter fra eksisterende bygning, som er praksis i Plankla-genævnet.</p> <p>7) Rammeområdet Brovst 15B-10 - område i den sydvestlige del af Brovst er i forslag til nyt boligbyggeri. DN gør for god orden skyld opmærksom på at der er et naturbeskyttet over-drev, indenfor rammeområdet på ca. 1 hektar. Dette område skal naturligvis udtages af planområdet, samt der bør planlægges for byggeri lavt i terrænet. Moræneknolden ligger som et højt landskabs element som helt bør fritages for byggeri.</p> <p>8) Vindmøller - generelle misinformationer: Det er oplyst fra Teknisk Forvaltning ved mail af 9.11.2017, at planforslaget indeholder opstilling af 24 møller sydvest for de nuværende vindmøller ved Klim Fjordholme. Disse oplysninger betyder en større arealudvidelse af vindmølleområdet, og dermed en misinformation af offentligheden ved planhøringen, da den ikke har haft mulighed for at se disse oplysninger i forslaget. I hvidbogen er anført, at der ikke udlægges nye arealer til vindmølleparker, og kommunen er positive over for en op-timering af eksisterende områder.under pkt. 4.7 redegørelse er anført, at der er 7 vindmøllerområder i kommunen - på kortet er medtaget området Thorup-Sletten hvor der ikke er opført møller? - men kun et lokalplanforslag for opstilling af 9 møller.. Under samme punkt er nævnt 6 vindmøl-leparker med samme tekst som i Helhedsplan 2013, og under sær-lige betingelser er anført for Klim Fjordholme, at eksisterende 35 møller i området skal fjernes, før nye møller kan opstilles. Disse møller er fjernet i 2015 og der er op-stillet 24 møller. Det er forvirrende!</p>	<p>Fig. tekst indbygges i rede-gørelsen:</p> <p>Møllen kan normalt opstilles i en afstand fra ejendommens eksisterende bebyg-gelse på højst møllens totalhøjde (maks. 25 m).</p> <p>Boligområde Vesterbjerg-vej – området fastholdes og der vil med baggrund i de mange bemærkninger herom blive taget et særligt hensyn hertil i lokalplanpro-cessen.</p> <p>7) Området fastholdes som beskrevet i ramme 15.B10. Området understøtter målsætninger om at vi er en attraktiv bosætningskom-mune.. Afgivne bemærknin-ger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning / lokalplanlægning, hvor der også vil blive arbejdet med udsigtskiler og beskyttelse af natur/kulturværdier i området.</p> <p>Vindmøller – emnet er kommenteret under 4.7 i retningslinjerne. Der vil blive indarbejdet enkelte justerin-ger som ændringsforslag.</p>	JA

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
DN	<p>9) Forbedring af rammevilkår - det er nævnt: at kommunen vil udfordre love og regler, og have frihed til at prioritere forskelligt. Endvidere vil kommunen arbejde med muligheder og frihedsgrader for erhverv og landmænd. DN mener kommunen skal følge dansk lovgivning også på plan- og natur- og miljøområdet, hvilket vi også forventer sker. Vi forventer ikke, at kommunen vil påvirke lovgivningen ved lovovertrædelser. Vi er en organisation der varetager interesserne for natur, miljø, planlægning og klima i landet, og påser at lovene på vore områder overholdes, hvilket kan ske på forskellig måde.</p> <p>Generel mener vi planforslaget er upræcist f.s.v. vindmøllerparker, og vi mener derfor ikke den lever op til bekendtgørelsen om planlægning for og tilladelse til opstilling af vindmøller.</p>	Planlægningen for Vindmølleparkerne vil blive præciseret i forbindelse med arbejdet med VVM, evt kommuneplantillæg og lokalplan	
Hanne Lambertsen	Stop for vindmøller på land. Der skal fremover lyttes mere til hvad borgerne ønsker. Borgernes helbred og livskvalitet skal have første prioritet.	De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.	
P&J WINDPOWER ApS. v/Michael A. Kristensen	<p>Angående Arentsminde ny vindmøllepark ønsker vi at fortsætte processen i samarbejde med jer selvom den ikke fremgår af jeres helhedsplan.</p> <p>Vi er meget interesseret i en dialog med jer omkring hvordan en ny vindmølle park i Arentsminde kunne se ud.</p> <p>Som jeg nævnte for dig kunne en mulighed være at anvende brugte renoverede møller med lavere navnhøjde end man ser i dag som også kunne kombineres med sol i et hybrid system som et eksempel.</p> <p>Ser frem til at hører nærmere fra jer og ser frem til en dialog omkring vedvarende energi.</p> <p>Har vedhæftet link til et af de projekter mig og min partner Jan Martin Hansen i Tyskland arbejder på for at udnytte vedvarende energioptimalt. Har i lyst er i meget velkommen til at besøge os lige syd for grænsen i Braderup. Byen der er drevet af vedvarende energi både til opvarmning og til elektricitet.</p> <p>http://www.bosch.de/de/de/boschglobal_germany/braderup/wind_farm/the-wind-farm.html</p>	<p>Der er ikke medtaget nye vindmølleområder i forslaget til Helhedsplan17 ift Helhedsplan13.</p> <p>Om Jammerbugt Kommune i fremtiden udskifte eksisterende vindmølleparker der ikke medtaget i Helhedsplan17 afventer at arbejdet med vindmølleparkerne i Thorup-Sletten, Nørre Økse Sø og Rendbæk er afsluttet.</p>	
Rasmus Olsen og Rikke Nygård Kjeldsen	<p>Vi ønsker hermed at informere om vor mening om planen:</p> <p>Vi har med skepsis læst informationen om, at politikerne og Vattenfall ønsker det nuværende vindmølleområde udvidet til ca. det dobbelte. Vi er vidende om, at Vattenfall har ansøgt kommunen om opstilling af 24 møller i 2 rækker tættere på vor ejendom. Vi bor nu ca. 1,2 km. fra den nærmeste vindmølle og ca. 2 km. fra den fjerneste mølle på 150 m. og har udsyn fra vor ejendom til alle 22 møller. Det er absolut ikke et kønt syn.</p> <p>Vi er en familie på 2 voksne og 2 børn, og købte ejendommen p.g.a. området, naturen og stilheden, og samtidig kunne vi få plads til et par heste. Vi anvender vore lade m.v. til opbevaring af fiskeredskaber til brug for erhvervsfiskeri ved Thorup Strand. Vi er rigtig glade for at bo her, og vores drøm er blive gamle her.</p> <p>MEN det ønsker åbenbart politikerne ikke, da konsekvensen (hvis projektet gennemføres) bliver, at vor bolig kun vil få en afstand på ca. 200 m. til nærmeste mølle, da boligen vil komme til at ligge indenfor støjgrænsen på 600 m., og vil blive krævet nedlagt. Vi påtænker, at modernisere vor bolig for et større beløb, men med denne usikkerhed om vor boligforhold i fremtiden risikerer vi, at moderniseringen kan blive en dårlig investering. Vi vil derfor undlade, at foretage ombygningen hvilket vi er kede af. Vi bor klods op af Natura 2000 området samt fuglebeskyttelsesområdet, og flere vindmøller kan ikke undgå at påvirke dyre- og fuglelivet negativt. Vi har udlejet jord til jagt, og der er ingen tvivl om, at lejeværdien vil falde ved opførsel af flere vindmøller. Vi er samtidig uforstående over, at politikerne ønsker et stort industriområde opført i dette skønne naturområde tæt på Nordeuropas største fuglereservat, og samtidig medvirke til at flere boliger skal fjernes på Alvejen.</p> <p>Hvad er fordelene med flere møller i området? Jeg troede, at politikerne ønskede en øget bosætning på landet, og det er i hvert fald ikke det der sker i dette lokalområde, der bliver et dødt område hvor støjen vil herske og ingen mennesker ønsker at besøge eller bo i.</p> <p>Vi henstiller til politikerne, at opgive planen for opførsel af flere vindmøller i dette naturskønne område.</p>	<p>Der er ikke medtaget nye vindmølleområder i forslaget til Helhedsplan17 ift Helhedsplan13.</p> <p>De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p> <p>Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.</p> <p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM</p>	
Lasse Bruun	Jeg syntes man skal stoppe opstilling af flere møller fra dags dato! vi har nok i jammerbugt. så syntes jeg man skal begynde at investere mere i vores vejnet og presse på den 3 limfjordsforbindelse. syntes især osse børnepasning/skoler skal tilgodeses, da det er med til at trække børne familier til området..	<p>Der er ikke medtaget nye vindmølleområder i forslaget til Helhedsplan17 ift Helhedsplan13.</p> <p>De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Borgerlisten v/ Keld Bendixen	<p>Vi har følgende kommentarer til planforslaget:</p> <p>Vindmøller: vi siger NEJ til flere landvindmøller i kommunen, da der efterhånden er stor modstand fra borgerne p.g.a. mange indsigelser i de igangværende projekter. Bekymring fra borgerne vedr. lavfrekvens støj fra naboer der bo ca. 1 km. fra nu opstillede møller, værditab på ejendomme samt de skæmmer landskabet. Vi vil varetage borgernes interesse, og mener ikke kommunen har nogen interesse i at opstille flere møller. Kommunen har haft en fordel i tilskud til anlægsprojekter i hele kommunen fra Grøn Ordning der bortfalder 21.2.2018, men det var ikke intentionen i ordningen, der skulle betyde større lokal opbakning i nærområdet til vindmøllerne. Den markante størrelse af vindmølleparkerne har betydet opkøb samt nedlæggelser af flere boliger, og det harmonerer ikke med kommunens bosætningspolitik.</p> <p>Der vedlægges brev med en uddybning af vore synspunkter for et NEJ til flere kæmpevindmøller.</p> <p>Planforslagets indhold om vindmøller er mangelfuld og fejlbehæftet således:</p> <p>Afsnit 4.7.teksten om de forskellige vindmølleparker er under afsnittet særlige betingelser fejlbehæftet Afsnit 4.8. den i afsnittet nævnte tekst er ikke i overensstemmelse med det af en forvaltningsmedarbejders oplysning pr. mail om, at alle eksisterende vindmølleområder kan udvides iflg. planforslaget. Hvilket er en fejl.</p> <p>Samtidig viser kortet ikke over vindmølleparker ikke området for udvidelserne af nuværende områder hvilket er mangelfuld.</p> <p>Sidste linie kommer nu til at læse således: Samtidig viser kortet over vindmølleparken ikke området for udvidelserne af nuværende områder, hvilket er mangelfuld.</p>	<p>En eventuel fremtidig udvidelse af de udlagte vindmølleområder vil kræve en ændring af planen gennem et tillæg – som vil skulle i høring inden det kan vedtages.</p>	
Borgerlisten v/ Keld Bendixen	<p>Borgerlisten siger nej til flere landvindmøller</p> <p>I Jammerbugt kommune er der opstillet 153 vindmøller der i 2016 producerede el til 107.000 husstande hvilket er ca. 6 gange mere end alle husstande i kommunen bruger. I kommuneplanen er der anført planer om yderligere opstilling af 40 vindmøller, og hvis de opføres vil det betyde en elproduktion på 11 gange mere end alle husstande bruger. Herudover er der i 2016 ansøgt om opstilling af yderligere 3 møller ved Drøstrup og 24 møller ved Klim Fjordholme, og i 2017 ansøgt om flere vindmøller ved Østrup og Trudslev Kær, ved Arentsminde og ved Tingskoven. Landvindmøller har stor negativ indflydelse på naboernes levevilkår bl.a. støjgener, fald i ejendomspriserne og den visuelle påvirkning af landskabet. På trods af at alle støjregler er overholdt oplever flere naboer allerede nu støjgener fra vindmøller, og boliger der ligger i nærheden af vindmøller er ikke de mest attraktive at sælge. Jo flere vindmøller der opstilles jo mere skæmmer det landskabet. De store vindmølleprojekter kræver meget plads, og det betyder at flere boliger bliver opkøbt og nedlagt, og borgerne må fraflytte ejendommen. De nuværende planforslag for områderne Nr. Økse og Thorup-Sletten har også vist stor modstand mod vindmølleplanerne. Kommunen har en politik om at sætte fokus på at gøre de enkelte lokalområder til gode områder med lokal stolthed og positiv omtale og være en attraktiv bosætningskommune. Endvidere skal flere leve det gode liv i Jammerbugten, og vælge denne skønne plet til bosætning.</p> <p>Denne politik er rigtig god og fornuftig, men den harmonerer ikke med den planlagte vindmølleudbygning., Vi vil lytte til borgernes protester mod vindmølleplanerne. Borgerne skal ikke udsættes for en evt. sundhedsfare ved vindmøllestøj samt risiko for at deres ejendomme ikke kan sælges eller kun sælges med tab. Nu må kommunen varetage borgernes interesser i stedet for vindmølleopstillernes økonomiske interesser. Vi siger i BORGERLISTEN nej til flere landvindmøller. Vi går ind for grøn energi, og det må bl.a. ske ved opførsel af havvindmøller mindst 8 km. fra kysten, og de kan efterhånden prismæssigt konkurrere med landvindmøller. Regeringen arbejder på en ny vindmøllebekendtgørelse og en energiaftale, hvilket gerne skulle indeholde en udbygning af havvindmølleparker samtidig med at hensynet til natur og mennesker vægtes højt.</p>	<p>Der er ikke medtaget nye vindmølleområder i forslaget til Helhedsplan17 ift Helhedsplan13.</p> <p>De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p> <p>Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.</p> <p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM</p>	

Dit gode liv

Trekroner v/
Sanne Peder-
sen

Side 20 Skal dette lykkes skal der flere penge ud til de frivillige. JB kommune ligger som nummer 69 på landsplan ift. de ressourcer der bruges på frivillighed. Tilbyd frivilliguddannelse. Lederuddannelse til frivillige. Det handler om sikre fødekæden af frivillige så ildsjæle kan blive ved at gøre forskellen mange år endnu.

Henhold til DIF's nye kommuneundersøgelse scorer Jammerbugt Kommune højt på frivilligheden indenfor foreningsidrætten, og det er vi opmærksomme på at anerkende. I 2017 er der blevet udbudt flere gratis kurser til frivillige, herunder fx kurser i brugen af Conventus. Derudover har Jammerbugt Kommune også indgået aftaler med DGI om billige og attraktive instruktøruddannelser til frivillige.

De frivillige mentorer har oprettet sig som forening og kan dermed selv søge penge i diverse fonde til uddannelse. Forvaltningen bakker op og sikrer løbende sparring med de frivillige.

Vedr. Frivillighuset:

Jammerbugt Kommune ønsker at fremme og understøtte det frivillige sociale arbejde. Dette sker blandt andet gennem støtte og samarbejde med Frivillighuset Jammerbugt. Frivillighuset Jammerbugt er frivilligcenter, som servicerer alle fra det frivillige sociale område og samarbejder med alle borgere, foreninger, forvaltninger, virksomheder i Jammerbugt om det frivillige sociale arbejde. Indgangen til frivilligt socialt arbejde i Jammerbugt sker gennem Frivillighuset Jammerbugt som et knudepunkt for viden, formidling og koordinering af det frivillige sociale arbejde, jf. frivilligpolitikken.

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
	Svar på ovenstående, fortsat	<p>Her kan alle borgere henvende sig med en ny ide til en aktivitet eller en sammenhæng og få kvalificeret vejledning til hvordan de danner en selvstændig organisation, der løser netop den opgave, de har lyst til at arbejde med. Alle de 113 medlemsforeninger kan få hjælp med de udfordringer, som de møder på deres vej og hjælp til fundraising til deres aktiviteter. Frivillighuset Jammerbugt udfører desuden opgaver for Jammerbugt Kommune og arbejder med at synliggøre de frivillige sociale foreninger. Det betyder, at der er meget kort vej fra at borgerne får en ide – til at den er sat i værk – via vejledning, økonomisk støtte i startfasen, samskabelse, rekruttering af frivillige m.m. til man har en selvstående enhed. Dette understøttes af den statslige civilsamfundsstrategi.</p> <p>Frivillighuset Jammerbugt tilbyder uddannelse via kurser, temadage og foredrag for de frivillige sociale grupper og foreninger og hjælper Foreningerne/ grupperne med rekrutteringskampagner, kurser ang. fastholdelse og lederkurser.</p>	
Trekroner v/ Sanne Pedersen	<p>Ildsjæle gør forskellen. - Det skal fedt at være frivillig. Kommunens ansvar er også at sikre sammenhængskraft i de processer de involverer borgerne i. Se udviklingen fra et borgerperspektiv. Ikke kun fra et politisk og et kommunalt perspektiv i processen.</p> <p>Kommunen tegner de store linje, men vi skal kan se, hvad formålet er for lokalsamfundet, når vi indbydes til samarbejde i en bestemt forvaltning. Processen i sagsbehandlingen skal speedes op så motivationen ikke dør undervejs. Det skal give mening at blive inviteret til fremtidsværksteder, masterplansmøder, LBS styregruppemøder, bosætnings og markedsføringskampagner interviews mv ... så vi kan se formålet med den lille indsats i den store helhed.</p> <p>Så vi ønsker hjælp til at gennemskue den røde tråd, når vi skal connecte udviklingen til mange forvaltninger i et projekt som eks LBS eller de kommende LUP. Det kan være lidt svært at binde de mange lag sammen... helhedsplan, lokalplaner, masterplaner, LBS, Landdistriktsråd, turisme, erhvervs-kampagner, bosætningskampagner, markedsføringskampagner... mv....</p> <p>Vi har 2016/2016 været budt op til at fortælle den gode historie mange gange i forskellige forvaltninger. Dette skal helst give mening hvis vi skal lykkes med at få flere med.</p>	<p>Der er aftalt at opgradere landdistriktsudvikling i ny konstituering, give det fornyet kraft og gentænke området. Vi vil revidere rammebeskrivelser med baggrund i LUP møderne.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Fællesskab: Kommunalbestyrelsen og forvaltningerne bør være synlige i lokal- områderne – hold jeres møder lokalt og decentralt, så i er en del af det omtalte fællesskab, og viser at i virkelig vil decentralisering.:-	Forslaget er noteret, det er også noget vi bestræber os på, når det er muligt. Der holdes en del møder/ undervisning etc. ude af huset, også i forvaltnin- gerne, når der er tale om eksempelvis halv/heldags eller 12/12 seminarer m.m. Tilfældet her i huset er, at de altid holdes i kommunen, ikke i andre kommuner.	
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Side 22- Særlig fokus på borgeren. Sikre ikke kun central indgang, men også adgang til velfærdsydelser og mulighed for genoptræning i eget hjem. Kortere sags- behandling for de svageste og de handicappede.	Sagsbehandlingstiderne vil være forskellige afhængig af hvilke ydelser borgerne ansøger om. Eksempelvis kan sagsbehandlingstiden på bevilling af hjemmepleje være 1 time – 1 dag, men sagsbehandlingstiden for ansøgning om en handi- capbil kan tage op til 9 mdr. bl.a. grundet indhentelse af lægeerklæringer. Der kan forekomme genop- træning i eget hjem – det vil være afhængig af den enkelte borgeres genoptræ- ningsplan og eksempelvis også afhængig af behovet for specifikke redskaber i forbindelse med genoptræ- ningen. Der er stort fokus på at hjælpe især sygedagpenge- modtagere og unge tilbage på arbejdsmarkedet, og for de unges vedkommende også i ordinær uddan- nelse. Dette er en politisk prioritet. Specifikt i forhold til arbejdsmarkedsindsatsen ser man altid på hvad den hurtigst mulige vej er til beskæftigelse, eller ordinær uddannelse for unge uden uddannelse.	
Trekroner v/ Sanne Peder- sen	Duften af mad tilbage i ældreplejen. Lav maden tæt på, og sammen med borgeren.	I konstitueringen af den nye kommunalbestyrelse er det netop noget af det, der er skrevet ind i grundlaget for arbejdet i de kommende år. En politisk beslutning om det kommer til at ske – altså hvad må det koste udover det der allerede koster i dag - hvad skal serviceniveauet være. Har i øvrigt været drøftet politisk i eksempelvis SSU november pkt. 113 (renovering af køkkener). Det vil være muligt, når alle køkkener er blevet renove- ret fra modtage- og anrette køkkener til produktionskøk- kener- og evt. "hjemtagelse" af madlavning på det enkelte plejecenter vil bero på en politisk beslutning herom. For nuværende er der kon- trakt med privat leverandør frem til 01.12.2018	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Troels Flyvholm	Vedr. politiker > Dit gode liv > mennesker i centrum: Dette punkt harmonerer på ingen måde med ønsket om at udbygge vores kommune med flere vindkraftværker i de enorme proportioner disse har. Støjgener fra disse er vedvarende og både dag og nat, og vil påvirke og påvirker allerede mange mennesker, der bor på landet og i naturen. "Det gode liv" for borgerne, som tvinges til at være nabo til denne type industri er simpelthen ikke til stede.	Vindmøletemaet behandles særskilt og forankres i Vækst og Udviklingsforvaltningen. Vindmøller – emnet tages med videre til en politisk drøftelse.	
Troels Flyvholm	Vedr. politiker > Dit gode liv > den nære sundhed og omsorg: Dette punkt harmonerer ligeledes ikke med ønsket om at udbygge vores kommune med flere vindkraftværker i de enorme proportioner disse har. Vedvarende udsættelse for støj, særligt om natten påvirker børns indlæring og trivsel og giver ved længere påvirkning stress. Stress giver følgesygdomme, såfremt det ikke imødegås, og dette punkt står således i skærende kontrast til den virkelighed, som nogle borgere i kommunen allerede lever under, men så sandelig også den virkelighed, som ønskes påtvunget for alle familierne i områderne til de tre igangværende vindkraftprojekter Rendbæk Øst, Nørre Økse Sø og Thorup Sletten. Det kommer til at give bagslag. Der er fx i oktober 2017 udkommet en rapport omkring forøget risici for selvmord blandt borgere i nærområdet til vindkraftværker grundet deres særlige støjudsendelse af lavfrekvent støj/infralyd. Dette lyder måske voldsomt, og selvmord er det mest ekstreme borgere kan påføre sig selv, men desværre taler den statistiske evidens for sig selv – rapporten findes her: https://static1.squarespace.com/static/56034c20e4b047f1e0c1bfca/t/5a0386394192021f6938824e/1510180411761/turbine_zou201710.pdf Vil kommunalbestyrelsen være medvirkende til denne voldsomme fysiske og psykiske støjbelastning for mange af borgerne i landdistrikterne?	Vindmøletemaet behandles særskilt og forankres i Vækst og Udviklingsforvaltningen. Vindmøller – emnet tages med videre til en politisk drøftelse	
DGI Husets bestyrelse på vegne af Aabybro Efterskole, Aabybro Skole, Aabybro Friskole, Ældre i Bevægelse, Aabybro IF Fodbold, Aabybro Gymnastikforening, Aabybro Håndbold og LOF Jammerbugt.	I forbindelse med udarbejdelsen af dette høringssvar blev der afholdt møde i DGI Huset hvor skolerne og foreningernes formænd var inviteret. På mødet var der deltagere fra følgende: Aabybro Håndbold, Aabybro Friskole, Ældre i bevægelse, Aabybro Skole, Aabybro IF Fodbold, Aabybro Gymnastikforening og LOF Jammerbugt. Bestyrelsen i DGI Huset Aabybro har på baggrund af dette møde følgende høringsvar til Jammerbugt Kommunes Helhedsplan 2017. Fokus for DGI Huset og foreningerne er fritidsaktiviteterne, idrætsfaciliteterne og naturligvis skolerne i byen med udgangspunkt i brugernes behov. Da helhedsplanen strækker sig over de næste 12 år, og der inden for en 5 årig periode udstykkes 200 nye byggegrunde i den nordlige del af byen og ca. 100 lejligheder omkring centeret forventes der en befolkningstilvækst i Aabybro by på minimum 1.000 personer over de næste 5 år og ca. 3000 over en 12 årig periode. Dette er naturligvis meget positivt og denne tilvækst vil også medføre et naturligt behov for aktiviteter indenfor de ovennævnte områder. Eftersom vi allerede nu har et stort pres på DGI Husets faciliteter vælger vi at inddele vores svar i henholdsvis kort og lang sigt.	Vi er bekendte med det øget pres, der er på DGI Huset i Aabybro, og vil fremadrettet fortsat have fokus på dette i fordelingen af haltider. Samtidig har vi også fokus på, hvordan alternative faciliteter kan udnyttes bedst muligt således at flest mulige borgergrupper fortsat har mulighed for at dyrke deres fritidsaktiviteter.	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
<p>DGI Husets bestyrelse på vegne af Aabybro Efter-skole, Aabybro Skole, Aabybro Friskole, Ældre i Bevægelse, Aabybro IF Fodbold, Aabybro Gymnastikforening, Aabybro Håndbold og LOF Jammer-bugt.</p>	<p>På <u>kort</u> sigt bør følgende områder undersøges:</p> <p>1) Trafik og infrastruktur: Trafiksikkerheden i byen, her tænkes specielt på farlige overgange i forbindelse med skole adgang som f.eks. over Kattedamsvej, Toftevej, Aaby Sdr. gade. Det bør overvejes om der kan laves yderligere sikring af fodgængere/ bløde trafikkanter der krydser vejen som følge af den trafik der er i byen omkring skolerne og DGI Huset. Hele området omkring DGI Huset og adgangen til busstationen bør der ligeledes ses nærmere på.</p> <p>2) P-pladser: Dagligt er der et stort parkeringsproblem ved DGI Huset Aabybro. Selv på en almindelig aften er parkeringspladserne i området omkring DGI Huset Aabybro fyldte. Det er så helt galt ved stævner som DGI Huset Aabybro afholder for både de mange foreninger der anvender stedet og også arrangementer arrangeret af DGI Huset Aabybro selv.</p> <p>3) Lokalsundhedscenter: Yderligere renovering af svømmehallen i DGI Huset Aabybro med familievenlige faciliteter og wellness er en nødvendighed for at fastholde og tiltrække borgere. På nuværende tidspunkt ved vi, at der er borgere som fravælger disse aktiviteter og dermed ikke får denne mulighed med forbedring af sundheden og aktive borgere i byen.</p> <p>4) Klubhuset ved stadion: Aabybro Idrætsanlæg er blevet udbygget med kunststofbane på eget initiativ, hvilket har opgraderet de ydre forhold til gavn for de mange medlemmer og øvrige brugere. Dog er klubhuset med omklædning i en meget dårlig forfatning og trænger til en renovering eller nyt. På mødet blev der talt om muligheden for at lave samdrift med DGI Husets cafe, såfremt klubhuset bliver renoveret eller der bygges nyt er det bestemt en mulighed som DGI Huset er villig til at se nærmere på.</p> <p>5) Lokaletilskud: Selv om der ikke er lagt op til en høring om lokaletilskud til foreningerne tillader vi os alligevel at nævne det i dette høringssvar, da det har direkte indflydelse på fleksibiliteten i udnyttelsen af alle faciliteter i området. Foreningerne i Aabybro oplever en massiv tilgang i medlemmer hvilket medfører ønske om flere haltider. Flere af disse ønsker vil kunne imødekommes såfremt det var muligt at foreninger også kan modtage tilskud til lokaleleje på f.eks. Aabybro Efterskole. Bestyrelsen i DGI Huset har interesse i at medvirke til, at alle faciliteter i byen kan blive udnyttet så både nuværende og kommende borgere kan sende deres børn afsted til foreningsaktiviteter i den by hvor de bor.</p>	<p>1) Der er fokus på flere trafiksikkerhedstiltag i Aabybro herunder også krydsning af Kattedamsvej Aaby Sdr Gade og Toftevej.</p> <p>2) Behovet for p-pladser ligger under planaafd. Og behandles i den løbende planlægning</p> <p>Vi er bekendte med den stand som Aabybro IF's klubhus er i, og har haft dette på budgetforslaget i år. Dog blev forslaget ikke prioriteret, og er derfor ikke med i budget 2018.</p> <p>Vi er opmærksomme på, hvordan vi kan udnytte eksisterende faciliteter bedst muligt. Der er mulighed for, at foreninger kan søge om lokaletilskud til lokaleleje på fx Aabybro Efterskole.</p> <p>Endvidere arbejdes der på at udarbejde en ny midtby plan for Aabybro. Her vil I blive inviteret med i arbejdet, så der kan ses på tværs om de problemstillinger I rejser.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
<p>DGI Husets bestyrelse på vegne af Aabybro Efterskole, Aabybro Skole, Aabybro Friskole, Ældre i Bevægelse, Aabybro IF Fodbold, Aabybro Gymnastikforening, Aabybro Håndbold og LOF Jammerbugt.</p>	<p>På længere sigt bør følgende områder undersøges:</p> <p>1) Flere faciliteter: Fritidsfaciliteterne SKAL udvides. De nuværende rammer for fritidsfaciliteter er allerede udfordret. Udvidelsesmulighederne omkring DGI Huset og Skolen er begrænsede og derfor skal der tænkes kreativt og gå efter nogle fleksible faciliteter. Det kan være en stor hal med modul opdeling, der kan anvendes til mange forskellige formål. Skolen efterspørger et samlingssted som kan rumme alle elever på en gang, det vil samtidig give DGI Huset mulighed for afholdelse af større arrangementer. Ved modul opbygningen (fleksible lokaler) giver det mulighed for at DGI Huset kan anvende disse "lokaler" til mange forskellige aktiviteter, som vil komme til gavn for alle borgere, foreninger og brugere af DGI Huset. På omtalte møde blev der nævnt Arena Nord og Nordstjerne skolen i Frederikshavn og Park Vendia i Hjørring som eksempler på faciliteter med fleksible løsninger.</p> <p>2) Overnatningsfaciliteter: DGI Huset har brug for at kunne tilbyde overnatningsmuligheder for at tiltrække større stævner og events. Det vil ligeledes være en nødvendighed for at kunne tilbyde conferencefaciliteter som ofte er efterspurgt af erhvervslivet. Det er af afgørende betydning at overnatningsmulighederne ligger i direkte forbindelse med DGI Huset for at opnå succes på dette område.</p> <p>3) Udvidelse af Skolen og DGI Hus: Det er nødvendigt at planlægge hvordan og hvor udvidelser af både DGI Hus og skole kan foregå. Vi vil kraftigt henstille til at kommunalbestyrelsen allerede på nuværende tidspunkt forholder sig til hvilke områder (eks. Jens Møllers Vej mfl.) det vil være nødvendigt at inddrage for at kunne udbygge med fleksible faciliteter og en tilbygning til skolen der kan rumme de mange elever og brugere.</p> <p>4) Den Grønne Kile: Grønne Kile der strækker sig tværs gennem hele byen, lige fra Aaby Skoven i øst langs banestien forbi skolerne og DGI Huset for at ende ved Ryå og dermed idrætsanlægget. Disse områder bør styrkes for at tilfredsstille det øgede behov der naturligt opstår ved den øgede befolkningstilvækst. Dette kan gøres gennem en mulig boldspilhal ved idrætsanlægget. Udvidelse af DGI Huset Aabybro gennem en fleksibel hal med mange anvendelsesmuligheder der også kan dække behovet for samlingsmuligheder og aktiviteter for skolen. Endvidere bør det naturligvis overvejes at gøre denne strækning indbydende og dermed en naturlig og afslappende "transport" mulighed gennem en aktiv og trafikeret bymidte.</p> <p>Vi er helt klar over den udfordring det er at DGI Huset og Aabybro Skole er placeret midt i byen og dermed er udvidelsesmuligheder en udfordring. Af samme årsag vil vi gerne henstille til at kommunalbestyrelsen i Helhedsplanen tænker strategisk og dermed laver en helhedsplan som tilgodeser både udvidelse af Aabybro Skole og DGI Huset, Aabybro. Vi foreslår at der udarbejdes en plan som kan inddeles i etaper der tager hensyn til økonomi og de behov vi allerede nu har (kort sigt) og de behov som vi kan se der opstår pga. den succes som bosætningsstrategien er (lang sigt).</p> <p>På Vegne af Aabybro Efterskole, Aabybro Skole, Aabybro Friskole, Ældre i Bevægelse, Aabybro IF Fodbold, Aabybro Gymnastikforening, Aabybro Håndbold og LOF Jammerbugt.</p>	<p>Vi er bekendte med de udfordringer, der er i Aabybro og forsøger at imødekomme disse i fordelingen af haltider. Derudover har vi fokus på, hvordan vi udnytter faciliteterne bedst muligt.</p> <p>De grønne områder centralt i Aabybro er behandlet i Masterplan Aabybro, og vil blive beskrevet i den nye Midtbyplan.</p> <p>Kommunalbestyrelsen arbejder med anlæg også med lidt længere tidshorisonter, så jeres overvejelser på langt sigt er meget relevante.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	/Endr
Aabybro Håndboldklub v/Mads Stouby	<p>Aabybro HK er medunderskriver på høringsvar fra DGI Huset Aabybro til Jammerbugt Kommunes Helhedsplan17. Aabybro HK ønsker dog særskilt via nærværende høringsvar at gøre opmærksom på de udfordringer, som klubbens spillere og frivillige trænere/ledere oplever i dagligdagen.</p> <p>Aabybro HK oplever stor vækst i medlemstallet, særligt i de yngre årgange. Dette er en naturlig konsekvens af den særdeles vellykkede bosætningspolitik i Jammerbugt Kommune, som særligt har medført tilflytning af familier til Aabybro med skoleøgende børn, som naturligt også ønsker en sund og aktiv fritid. Kombineret med en særdeles aktiv og kompetent gruppe af frivillige trænere og ledere er håndboldklubben lykkedes med at gøre Aabybro HK til en af de allerstørste klubber i hele landsdelen målt på antal medlemmer. Blot som eksempler herpå kan nævnes, at der for nuværende bl.a. er tilmeldt 42 U8 drenge spillere, 36 U12 drenge spillere og ikke mindre end 49 U12 pige spillere.</p> <p>Som et nyt initiativ i denne sæson har håndboldklubben desuden igangsat Trille/Trolle håndbold for de alleryngste håndboldglade børn. Disse træner/leger i DGI Huset Aabybro lørdag formiddag efterfulgt af U6 pige/drenge gruppen. Denne ekstra træningstid er aftalt med DGI Huset på egen hånd og udelukkende for egen regning, da kommunen i forbindelse med håndklubbens kontakt afviste at give lokaletilskud hertil, bl.a. med henvisning til at ansøgningsfristen herfor for længst var overskredet.</p> <p>Endelig har håndboldklubbens fokus på bredde og mantraet "håndbold for alle" medført, at vi desuden er lykkedes med at kvalificere ikke mindre end 4 ungdoms-hold til divisionshåndbold i indeværende sæson.</p>	<p>Vi er opmærksomme på befolkningstilvæksten i Aabybro, og den stigende aktivitet der ligeledes er.</p> <p>Vi kan genkende væksten i antal brugere og medlemmer i håndboldklubben, vi kan se at der har været en vækst på 47% i de sidste tre år.</p> <p>I takt med at byen vokser så stærkt - vokser medlemmerne i foreningerne naturligvis også, og de forudsætninger vil indgå i det videre arbejde, eksempelvis ved en ny midtbyplan i Aabybro.</p>	
Aabybro Håndboldklub v/Mads Stouby	<p>Den enorme tilsøgning af nye spillere samt succes med kvalifikation til ungdoms eliterækker stiller naturligvis store krav til træningsfaciliteter-/muligheder. Aabybro Håndboldklub har akut behov for mere træningstid i tidsrummet 16.00 – 20.00, som typisk er det tidsrum hvor ungdomsspillere kan påsættes træning.</p> <p>Det er således ikke befordrende for hverken den frivillige indsats fra trænere samt antallet af unge håndboldspillere på længere sigt, når haltræningen foregår med op til 40 spillere på gulvet på én gang. Derimod skaber disse forudsætninger stor frustration hos alle.</p> <p>Aabybro HK henstiller på baggrund af ovenstående til:</p> <ol style="list-style-type: none"> at idrætsfaciliteterne i Aabybro opprioriteres med en idrætshal yderligere til glæde og gavn for alle idrætsforeninger og klubber i byen. Forslag til placering kan eksempelvis være i forlængelse af den nuværende multihal i DGI Huset, på området øst for overbygningen af den ny Aabybro Skole eller i forbindelse med Aabybro Idrætscenter. at tildelingen af lokaletilskud opprioriteres og samtidig gøres mere fleksibel. <p>Vi er meget stolte af at kunne byde egne medlemmer og modstanderhold velkommen til håndbold i DGI Huset Aabybro. Men på trods af diverse samarbejder og placering af kampe og træning i både Brovst, Birkelse og Vadum, kan vi ikke længere være i de eksisterende rammer. Vi ønsker ikke at havne i en situation, hvor vi på grund af pladmangel må takke nej til nye medlemmer.</p> <p>På vegne af Aabybro HK,</p>	<p>Vi er opmærksomme på de udfordringer, der er på hal-tider i Aabybro, og vil fortsat forsøge at udnytte eksisterende faciliteter bedst muligt.</p>	
Borgermøde Aabybro 11.10.	<p>Springvandet i søen ved TV Nord og Hotel Søparken, hvornår kommer det i gang igen? Rotary arbejder på projekt, men mangler et tilskud fra kommunen. Henvendelse til erlingsoerensen@10mb.dk. Genoprettelse af springvand i Søparken (skænket af sponsorer). Motionsredskaber ved søen (info@bornenesunivers.dk).</p>	<p>Noteret. Emnet kan også indgå i arbejdet med at for-skønne og forny de rekreative områder i Aabybro, via en ny midtbyplan.</p>	
Borgermøde Aabybro 11.10.	<p>Aabybro Idrætsforening Klubhus og omklædningsfaciliteter trænger til renovering. Nyt klubhus, hvis byudvikling skal forsætte. AAIF's klubhus er ikke svarende til byens udvikling. Hvordan skal klubhus/området se ud i år 20xx!</p> <p>Klubhus til fodboldklubben.</p> <p>Renovering af klubhus AAIF NU! Evt. nyt! Håbløst og nedslidt.</p> <p>Klubhus i Aabybro er slet ikke tidssvarende til alle de unge mennesker som dagligt har sin gang i klubben. Derud over mangler vi en 3. hal.</p>	<p>Vi er opmærksomme på den stand, som Aabybro IF's klubhus er i, og havde det også med i dette års budgetforslag. Processen herom tager længere tid end forudsat - og vil blive taget op igen. Desuden er det meget relevant i forbindelse med arbejdet om en ny midtbyplan.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Aabybro IF Fodboldafdeling	<p>Fokus fra IF er ikke overraskende idrætsfaciliteterne. Helhedsplanen strækker sig over de næste 12 år, og som bekendt, er der allerede, indenfor en 5 årig periode planlagt udstykning af 200 nye byggegrunde i den nordlige del af byen og ca. 100 lejligheder omkring centeret og der forventes en befolkningstilvækst i Aabybro by på minimum 1.000 personer over de næste 5 år og ca. 3.000 over en 12 årig periode.</p> <p>Dette er naturligvis meget positiv for såvel Jammerbugt Kommune som for Aabybro men vil naturligvis medføre et øget pres på byens idrætsfaciliteter. Ikke mindst, da mange af tilflytterne må forventes at være i alderen, hvor såvel voksne som børn dyrker idræt.</p> <p>Vores planer er såvel på kort sigt, som på længere sigt</p> <p>Nybygning eller renovering af klubhus Vores anlæg er for nyligt blevet udbygget med kunststofbane, etableret i et godt samarbejde mellem Jammerbugt Kommune, Aabybro Efterskole og Aabybro Fodbold. Denne kunststofbane er en markant forbedring af klubbens faciliteter. Derudover er der ved samme lejlighed anlagt et anlæg til petanque, der flittigt benyttes, ikke mindst af byens ældre.</p> <p>Faciliteterne anvendes dagligt at Ældre i bevægelse. Aabybro Skole, Aabybro Efterskole og Aabybro Fodbold.</p> <p>I modsætning til anlægget, bærer klubhuset præg af ikke at være tilstrækkeligt vedligeholdt og udbygget i forhold til den væsentlige brug, der er af dette. Klubhuset trænger i væsentlig grad til en "kærlig hånd".</p> <p>Vi er overbevidste om, at det vil være mest hensigtsmæssigt, at nedrive de fleste af de nuværende bygninger og bygge nyt, dette for at få en hensigtsmæssig indretning, men også af hensyn til økonomien i forhold til etablering og ikke mindst efterfølgende vedligeholdelse. I forhold til energiforbrug, vil en nybygning også have en væsentlig positiv betydning.</p> <p>Yderligere idrætsfaciliteter Det er åbenlyst at der er behov for yderligere idrætsfaciliteter og at behovet blot bliver større, i takt med at befolkningen stiger.</p> <p>Det vil det være en mulighed at etablere en hal til boldspil i forbindelse med idrætsanlægget på Viaduktvej. Hallen vil kunne anvendes af alle foreninger i Aabybro. Dette vil betyde, at belastningen omkring DGI Huset reduceres/ikke forøges og samtidig, at de "dyre m2" i og omkring DGI Huset kan anvendes til andre formål. Etablering af nyt klubhus og ny hal, vil med gavn kunne sammentænkes, såvel af hensyn til anvendelse som økonomi.</p> <p>Området ved idrætsanlægget / Ryå Efter vores opfattelse indeholder området ved Ryå et stort uudnyttet potentiale i forhold til udendørs aktiviteter. Vi forestiller os derfor at området tænkes anvendt til disse udendørs aktiviteter, udover som allerede nu, petanque og fodbold. Her tænkes eksempelvis på fiskeri, kano og kajak, skatting, mountainbike, udendørs fitness og mange andre mulige aktiviteter.</p>	<p>Vi er opmærksomme på udfordringerne med haltider og den stand, som Aabybro IF's klubhus er i. Vi vil fortsat forsøge at udnytte eksisterende faciliteter bedst muligt. Renovering af klubhuset var på som budgetforslag, det er dog ikke på budget 2018.</p> <p>Vi noterer jeres ønsker, og ser også sammenhæng til de forebyggende indsatser, sundhed på tværs mv. - som kommunalbestyrelsen også arbejder for at støtte op om.</p>	
AAIF Svømning v/Ille Trolborg	<p>Fra AAIF Svømnings side bakkes der generelt set op omkring det samlede hørings-svar udformet af DGI Huset og en række foreninger.</p> <p>I særdeleshed ser vi det naturligvis som ekstra vigtig at der kommer fokus på renovering af faciliteterne i og omkring svømmehallen i Aabybro. Denne del af DGI Huset trænger et tilsvarende "løft" som de øvrige områder i huset gennemgik i forbindelse med renoveringen.</p> <p>I forbindelse med dette bør der tænkes wellness ind i faciliteterne. En by af Aabybro's nuværende og kommende størrelse bør kunne tiltrække flere ældre brugere og familier til "det våde element". I dag "taber" vi mange til f.eks. Skansebadet i Nørresundby grundet deres wellness faciliteter.</p> <p>Som vi tidligere har gjort opmærksom på i ansøgning om flere timer i svømmehallen er antallet af børn i vores svømmeskole stigende og med flere børnefamilier i byen vil vores behov for at kunne oprette flere f.eks. begynderhold også vokse hvis vi fremover skal kunne følge med behovet for svømmeundervisning, hvilket vi i vores klub naturligvis anser for meget vigtigt.</p> <p>På vegne af bestyrelsen for Aabybro Svømmeklub (AAIF Svømning)</p>	<p>Vi noterer de ideer der er fremsat. De også de øvrige svar ovenfor.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Borgermøde Aabybro 11.10.	<p>"Tæthed i midtbyen". Jeg efterlyser små grønne oaser i nye og gamle miljøer.</p> <p>Der er et stor behov for noget forum, til de unge mennesker både ude og inde. Der kan også laves noget ved det grønne, område ved Postvænget og Aaby Søndergade.</p> <p>Hal (Dobbelt) ved skole ved Aaby Søndergade, ildsjæle kan ikke lave penge til gode formål i DGI huset.</p> <p>Udvikling af Skipper Clement højen ved skolen Aabybro skal have en skaterbane. Mange byer har en sådan – det skal vi også – søg fonde.</p> <p>Børnenes dag – cykel rundt i byen, børnene handle i byen. Bilister opmærksomme på børnene. Legeplads i "parken" postvænget el. på pladserne ved Hyrievvej. Mangler meget i så flot en by.</p>	<p>Nogle af emnerne og idderne kan blive medtaget i den nye Midtbyplan.</p> <p>Der er generelt et fokus på at se på, hvordan der kan skabes gode rammer om unge-miljøer og evt. nye ungdomsboliger.</p> <p>I en midtbyplan vil det være meget vigtigt at få også de unges og børnenes stemme repræsenteret.</p>	
Borgermøde Aabybro 11.10.	<p>Sammen med udviklingen af midtbyen, skal indtænkes de ældre huse på Jens Møllers vej overfor DGI huset.</p> <p>Befolkningsudviklingen i byen ligger et større pres på fritids faciliteterne, hvor foreningerne allerede i år, har sagt nej til mange børn på deres hold tilbud pga. der ikke er mere træningstid, at få i DGI huset. Her kommer de ældre huse på Jens Møllers Vej i spil. De opkøbes og der kan med DGI huset bygges nye lokaler evt. med ejerlejligheder ovenpå og p-pladser bag. I denne plan lukkes Jens Møllers Vej. Hvis udvikling, så nyt klubhus i Aabybro.</p> <p>Go´ ide med sti langs Ryå fra gl. renseanlæg til mejeriet. Husk at sørge for at stien kan forbindes. eks døde stien på Bøgetofte. Boliger ved Ryå (by).</p>	Området bliver medtaget i den nye Midtbyplan	
Borgermøde Aabybro 11.10.	<p>Flere aktivitet i Aaby skoven, gerne rettet mod børn/skolen. Projekt Aaby skoven. Hus til børnehaven og skole – eks. Fødselsdagsfester (som i Ryå) og omkring spejder hytten /Torngårdsvej. Naturlegeplads i Aabybro (Aabyskoven) modsat Ryå. Go´ ide med nye faciliteter i Aabyskoven. Glem ikke vedligehold af de ekstenderende faciliteter.</p>	<p>Aktiviteter og læring i naturen er et væsentligt tema for skoler og dagtilbud i Jammerbugt Kommune, hvilket bl.a. ses i arbejdet med de pædagogiske læreplaner, naturpuljen og den åbne skole mv.</p> <p>Aktiviteter i Aaby Skoven koordineres af skovrådet. Lars Haagensen sidder som repræsentant for Jammerbugt Kommune i skovrådet.</p> <p>Der er planer om at bygge et madpakkehus i Aaby Skoven. NST mangler et svar fra Jammerbugt Kommune. Evt. gennem Skovrådet.</p>	

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Jon Lindberg, Saltum	<p>En ide om at etablere et Vildmarkscenter på området ved Nols sø / Nolsvej 11, Saltum.</p> <p>Det er med anbefaling fra kommunen, at jeg sender denne beskrivelse ind til Teknik og miljø med henblik på stillingtagen til projektet i forbindelse med fornyelse af helhedsplanen for området.</p> <p><u>Projektet i grove træk:</u></p> <p>Ideen tager konkret afsæt i den rekreative turisme og folk som søger et simpelt og afslappet fritidsliv i naturen. De færdes i skove, på stier og i den danske vildmark og gør optræk til en stærk livsstilsbølge, som Jammerbugt er den perfekte ramme omkring.</p> <p>Målgruppen er mange: institutioner, fagfolk, ældre, cykelturister, vandreturisme, børnefamilier, voksengrupper og virksomheder.</p> <p>Sæsonen er helårlig eftersom vildmarkslivets trend er at tilpasse sig vind og vejr.</p> <p>Målet er at skabe et vildmarkscenter med mulighed for fordybelse og ro, som modpol på et hektisk hverdagsliv. Der skal være fokus på at skabe, nyde og udfordre tankens forestillinger om egne og omgivelsernes grænser.</p> <p>Vildmarkscenteret skal bestå af:</p> <ul style="list-style-type: none"> • en stor hytte/tippi-ligenende bygning med mulighed for at samle større grupper • der skal etableres primitive luksus-shelters • klatrebane i trækroner, • den eksisterende bolig anvendes som ferieudlejning, kursuscenter og madværksted • Vildmarksbad og sauna <p><u>Aktiviteter:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Guidede Vandreture • Formidling af kulturhistorie • Naturformidling • Kaffe/kage-arrangementer med guidet tur • VildmarksGin og gourmet • Særlige event fx outdoor-marked/festival • Glamping • Vildmarksshop med lokale råvarer og grej • Undervisning • Rekreation • Jagt • FirmaEvents og set-ups • Fiskekonkurrence • Teambuilding • Indhegnet vildsvin • Klatre/Hængebro over søen 	<p>Natur ser positivt på at styrke de rekreative interesser omkring Nols Sø.</p> <p>Der tages stilling til de enkelte projekter når der ligger en projektbeskrivelse.</p> <p>Ideerne kan rummes indenfor den udlagte ramme. Men projektet vil kræve lokalplanlægning af området.</p>	
Jon Lindberg (fortsat)	<p>http://www.svansele.se/boende/</p> <p>https://www.google.dk/search?q=iglo+lapland&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ved=0ahUKEWj_tqKGq_fWAhXpHJoKHct6AYwQsAQIOA&biw=1280&bih=621</p> <p>https://www.google.dk/search?biw=1280&bih=621&tbm=isch&sa=1&q=glamping&q=glamping&gs_l=psy-ab.3..0l6j0i30k1l4.19393.27103.0.27372.8.8.0.0.0.111.656.7j1.8.0....1.1.64.psy-ab..0.8.656....0.11ZnBKskDCg</p> <p>https://www.google.dk/search?q=dyreborg&tbm=isch&tbs=rimg:Ce9J2IkfeQefljh_1Xw6fTjgKChkHqSUBt8H5lccwz3qsGD4gJY3ZAB61LikKshrguGoGHILIRr9U_1T_1E73omLPoyTkYoSCX9fDp9OOooKEbjy0XIo696DKhJGQepJQG3wfkRKz4L94Wun-oqEgmVxzDPeqwYPhElpuY_1qAPE1yoSCSAIjdkAHRUuET8qYdDklyOIKhJKQqyGuC4agYRQXGUXdAxB-lqEgkshGv1T9P8RHkKbRqM2ufoCoSCTveiYs-jJO-TEXB75z-Vepcl&tbo=u&sa=X&ved=0ahUKEWjAns2irPFWAhViYZoKHUwBCsoQ9C8IHw&biw=1280&bih=621&dpr=1.5#imgcr=70nYiR95B58uJM:</p>		

Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Banedanmark	<p>Banedanmark har følgende bemærkninger til kommunens forslag til kommuneplan:</p> <p>Vedrørende Ingstrup (s. 388):</p> <p>Infrastruktur:</p> <p>"En omfartsvej leder trafikken til Løkken og Hjørring omkring byen, så hovedgaden i mange år ikke har haft gennemkørende trafik. I den østlige del af planområdet Ingstrup forløber den tidligere banestrækning. Det kan være relevant at udnytte den hidtidige trace af jernbanen som banesti."</p> <p>Banedanmark antager, at Banedanmark høres såfremt kommunens planer ønskes realiseret.</p>	Fremgår af aftalen med Erhvervsstyrelsen	JA
Uffe Agger	<p>I helhedsplanen beskriver man, under punktet: Tekst markeret med denne farve er kopieret fra helhedsplanen</p> <p>MENNESKER I CENTRUM, at</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det enkelte menneske er i centrum. - Vi forstår at tænke forebyggelse og sundhed i alle livsfaser. - Fremtidens velfærd bygger på samskabelse og empati. - Derfor vil vi gerne finde gode løsninger sammen med den enkelte borger eller gruppe af borgere. <p>Der har ikke været udvist meget forståelse, for den enkelte borger, i forbindelse med Lokalplaner for vindmøller i Jammerbugt kommune.</p>	Vindmølletemaet behandles særskilt og forankres i Vækst- og Udviklings Forvaltningen	
Uffe Agger	<p>Der skrives yderligere, under punktet:</p> <p>DEN NÆRE SUNDHED OG OMSORG, at</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kommunen har stor indflydelse på borgernes sundhed og tryghed, og vi vil skabe gode rammer for liv alle steder - i alle byer og lokalsamfund - men på forskellig måde. • Du skal have en tryk og sikker opvækst med alsidig læring - samt støtte og omsorg, når livet er svært. <p>Det lever kommunen heller ikke op til, da ovenstående, tilsyneladende ikke gælder de borgere der bor i områderne omkring de udlagte vindmølleparker.</p>	Vindmølletemaet behandles særskilt og forankres i Vækst- og Udviklings Forvaltningen.	

Retningslinjer

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
1.1 Byudvikling	Vejdirektoratet	Byvækst Kommuneplanforslagets retningslinjer i 1.1-1.10 vedrører udlæg af nye arealer til byvækst i kommunen. Bemærkning Det er Vejdirektoratets vurdering, at der er en god sammenhæng mellem kommuneplanforslagets udlæg af byvækstarealer og statsvejnettet.	Planafdelingen har noteret bemærkningen	
1.1 - 1.11 Perspektivområder	Erhvervsstyrelsen	Perspektivarealer ERST's bemærkninger Perspektiv arealerne og arealer som er inddraget i denne 12 årige planperiode skal ikke fremgå af det samme kortmateriale. Dette giver forkerte forventninger om hvilke arealer der er udlagt. Kortet s. 152 har en stor detaljeringsgrad som er svær at læse grundet den valgte målestok for kortet. Det er fx vanskeligt at kunne identificere byrolle-lerne via kortet.	<i>Følgende ændringer og tilføjelser implementeres i kommuneplanforslaget.</i> <i>Afsnittet "Byer og byudvikling" bygges op, så retningslinjerne kommer til at stå under nye overskrifter. Der indsættes en ny overskrift "Byroller" som indeholder en ny retningslinje "Byrollemønster" samt den eksisterende retningslinje 1.11 (der omdøbes til 1.2).</i> <i>Den nye retningslinje 1.1 vil få følgende ordlyd:</i> <i>1.1 Byrollemønster</i> <i>Byerne i kommunen inddeles i hhv. hovedbyer og landsbyer, jf. kortet.</i>	JA
	Erhvervsstyrelsen		Den tidligere retningslinje 1.11 omdøbes til en ny retningslinje 1.2 med samme ordlyd som tidligere: 1.2 Landsbyer I landzone kan boligbyggeri, byggeri til service og erhverv bortset fra byggeri til jordbrugserhverv kun ske i landsbyerne. I landsbyerne kan der planlægges for byggemuligheder til boliger samt lokale service- og erhvervsformål ved udfyldning i eller afrunding af byen. Afrænsning af landsbyer er vist på kortet ovenover. Den eksisterende overskrift "Udfyldning" slettes. Kortet Byudvikling.pdf, jf. mail af 8. november 2017 tilføjes.	JA
	Erhvervsstyrelsen		Formelle forhold Kortet Planområder.pdf, jf. mail af 8. november 2017 tilføjes afsnittet Rammer.	JA

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
2.2 Bymidter	COOP v/ advokat Westergaard	<p>På vegne af Coop Danmark A/S (herefter Coop) fremkomme med indsigelse imod Helhedplan 2017, for så vidt angår udvidelsen af bymidteafgrænsningen i Pandrup til at omfatte et område ved Lundbakvej.</p> <p>6 siders indsigelse vedlagt som bilag A</p> <p>... Udvidelsen vil næppe styrke den eksisterende bymidte. Udvidelsen vil snarere medføre en usammenhængende og todelt bymidte med dglivarehandel i begge ender, som Jammerbugt Kommune selv skitserede det i redegørelsen til kommuneplantillægget, og som det også fremgår af COWI-redegørelsen....</p> <p>Der henvises endvidere til en afgørelse fra maj 2017 til Holbæk Kommune, således at udvidelse af bymidteafgrænsningen er i strid med planlovens §5m.</p>	<p>Udvidelsen af bymidten vurderes at være Vækst Jammerbugt</p> <p>Udvidelsen af bymidten vurderes at være sammenhængende med den eksisterende bymidte i Pandrup.</p> <p>Arealet syd for Lundbakvej i umiddelbar forlængelse af den nuværende bymidteafgrænsning og overholder dermed princippet i Planloven om, at bymidter skal udvikles inde fra og ud. Arealet ligger ikke som anført i indsigelsen som et afsides areal med langt til den nuværende detailhandel. Der er kun godt 50 m til beklædningsbutikken Moster L, 140 m til kiosken ved Statoil og 160 m til Pandrup Bageri. Rådhuset ligger lige over for arealet, og der er kun ca. 100 m til biblioteket. Der er dermed inden for kort afstand fra arealet både butikker og andre servicetilbud, som butikkerne på det nye areal kan spille sammen med</p> <p>COOPs klage til Planklagenævnet over lokalplan 23-009 omfattede også en klage over lovligheden af udvidelsen af bymidten i relation til Planlovens § 5 m. Reglerne fastlægger, at arealer til butikformål skal udlægges i den centrale del af en by (bymidten). Planklagenævnet imødekom ikke den del af klagen.</p> <p>Ligesom Erhvervsstyrelsen ikke er kommet med indsigelser til dette planforslag. Hvilket de heller ikke kom med til lokalplan 23-009</p>	

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
3. Vejanlæg	Vejdirektoratet (generelt)	<p>Jammerbugt Kommune har offentliggjort forslag til Kommuneplan 2017-2029 (Helhedsplan 17).</p> <p>Planforslaget er i offentlig høring i perioden frem til den 16. november 2017.</p> <p>Vejdirektoratet har gennemgået planforslaget, dels for så vidt angår de statslige vejinteresser i almindelighed, og dels for så vidt angår de punkter i oversigten over statslige interesser i kommuneplanlægningen 2017, som har betydning for de statslige vejinteresser i Jammerbugt Kommune.</p> <p>Vejdirektoratet har ved sin gennemgang af planforslaget koncentreret sig om de ændringer, som er foreslået i forhold til den gældende kommuneplan. Vejdirektoratet har dog også forholdt sig til visse forhold, som kan være "gængangere" fra den gældende kommuneplan.</p> <p>Vejdirektoratet har nedenfor beskrevet bemærkninger til Jammerbugt Kommunes planforslag.</p> <p>Ingen af disse bemærkninger giver Vejdirektoratet anledning til at opfordre Erhvervsstyrelsen til at gøre statslig indsigelse til kommuneplanforslaget i henhold til planlovens § 29, stk. 1.</p> <p>Vejdirektoratet forventer imidlertid, at Jammerbugt Kommune forholder sig til bemærkningerne og i relevant omfang inddrager og indarbejder dem i den endelige kommuneplan. Såfremt Jammerbugt Kommune er enig i bemærkningerne, findes der ikke behov for yderligere drøftelse heraf. Vejdirektoratet stiller sig dog gerne til rådighed for en drøftelse, hvis kommunen finder behov for det.</p> <p>Vejdirektoratet har fremsendt kopi af dette brev Erhvervsstyrelsen til orientering.</p>	Plan har noteret bemærkningen	
3. Vejanlæg	Vejdirektoratet	<p>Det overordnede vejnet</p> <p>Kommuneplanforslagets retningslinjer 3.1 – 3.8 vedrører trafik- og vejforholdene i kommunen.</p> <p>Bemærkning</p> <p>Vejdirektoratet har noteret sig, at det overordnede vejnet, herunder fordelingen mellem statsveje og kommunale veje, beskrives i retningslinje 3.1.</p> <p>Vejdirektoratet bemærker hertil, at det bør præciseres, at det også fremgår af retningslinje og kortbilag, at Vejdirektoratet er vejmyndighed for statsvejene, og kommunen er vejmyndighed for de øvrige veje i kommunen.</p>	Det præciseres i retningslinjen hvem der er myndighed på hvilke veje	JA
3. Vejanlæg	Vejdirektoratet	<p>Arealreservationer til infrastruktur</p> <p>Kommuneplanforslagets retningslinje 3.2 vedrører arealreservationer til infrastruktur i kommunen.</p> <p>Der reserveres areal til følgende anlæg på statsvejnettet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Omfartsvej ved Brovst, Halvrimmen og Arentsminde • Omfartsvej ved Saltum <p>Bemærkning vedr. omfartsvej ved Brovst mv.</p> <p>Vejdirektoratet har noteret sig, at kommuneplanforslaget reserverer areal til ny omfartsvej ved Brovst, Halvrimmen og Arentsminde. Det anføres, at der endnu ikke er fastsat tidsplan for den efterfølgende planlægning.</p> <p>Vejdirektoratet bemærker hertil, at Vejdirektoratet har gennemført en forundersøgelse for en omfartsvej nord om Brovst men syd om Halvrimmen og Arentsminde, Rapport 423 - 2012. Ifølge forundersøgelsen ser en omfartsvej nord om Brovst ikke ud til at være rentabel. Der er ikke truffet politisk beslutning om udarbejdelse af en VVM-redegørelse for en omfartsvej ved Brovst-Halvrimmen-Arentsminde. Der er heller ikke optaget en arealreservation til projektet i ministeriets vejplan.</p>	<p>Teksten rettes til</p> <p>Vedr. reservationen ved Saltum og Brovst, se også nedenfor.</p> <p>Det er politisk tilkendegivet i Jammerbugt Kommune, at beholde omfartsvejen syd for Halvrimmen og Arentsminde</p>	JA

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
3. Vejanlæg	Vejdirektoratet	<p>Bemærkning vedr. omfartsvej ved Saltum</p> <p>Kommuneplanforslaget reserverer endvidere areal til ny omfartsvej vest om Saltum</p> <p>Vejdirektoratet bemærker hertil, at Vejdirektoratet i mail d. 26. juni 2017 har meddelt Jammerbugt Kommune, at Transport-, Bygnings- og Boligministeren d. 8. juni 2017 har meddelt Vejdirektoratet, at vejplanlinjen vest om Saltum kan udgå af den statslige vejplanlægning, jf. vejlovens § 19. Vejdirektoratet har på den baggrund slettet vejplanerne for en omfartsvej vest om Saltum fra den statslige vejplan</p> <p>Jammerbugt Kommune har ligeledes i brev af 16. marts 2017 til Vejdirektoratet oplyst, at Teknik og Miljøudvalget på baggrund af en høring ved de lokale foreninger har vurderet, at reservationen til Saltum Omfartsvej kan udgå af den statslige vejplanlægning.</p> <p>Vejdirektoratet mener på den baggrund, at reservationen bør udtages af den kommunale vejplan.</p>	Reservationen ved Saltum udtages af Helhedsplan17	JA
3. Vejanlæg	Finn Jantzen	<p>DETAILFORSLAG TIL TRAFIKPLAN</p> <p>Tværstier</p> <p>Forslag til tværstier til Banestien.</p> <p>Forslagene er angivet fra vest mod øst, jf. bilagte korttegnning.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sti langs Ryå fra Thistedvej til Tueengvej, Hovensvej og herfra videre til Aaby Skoven 2. Sti lidt øst for omfartsvejen fra Søparken i syd til stitunnelen under Brogårdsvej i nord 3. Forbedrede forhold for cyklister, med cykelstier langs Vestergade og Østergade til rundkørslen ved Birkelsevej 4. Bedre skiltning af sti fra Bispehaven/Kirkevej bag om digtervejene, via Elmevej. Stien mangler at blive ført til Banestien og indkøbscenteret 5. Fortov og cykelsti langs Hovensvej, Toftevej og Fristrupvej, fra Børnenes Univers til Søparken 6. Sti fra Thomasmindeparken, vest om Skovparken, over/under Kattedamsvej, ad Revlingestien, Torn-gårdhaven, langs hegnet mellem Industrivej og Horsebækken til Østergade ved Jem og Fix 7. Fortov og cykelsti langs Østre Hovensvej og Knøsgårdvej (forbedrer adgangen til skoven) 8. Nye tværgående stier ved Havgårdsvej og ved Damvej/Torngårdsvej. Udføres når byen udbygges mod øst <p>Især er stierne, der fører til Aaby Skoven vigtige, så alle, især institutions- og skolebørn, kan komme til skoven til fods eller på cykel. Det drejer sig om Banestien, fortov/cykelsti langs Østre Hovensvej (sti 7), samt den nye sti 1 langs Ryå.</p>	<p>Der er fokus på at stisystemerne bør hænge bedre sammen med banestien som hovedåre.</p> <p>Ideerne er noteret.</p>	

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
3. Vejanlæg	Borgermøde Aabybro	<p>Husk at indtænke stien for fodgængere og cyklister i planen, og stiernes forbindelse til banestien og skolerne.</p> <p>Flere cykelstier, gerne tunnel – se til Gistrup.</p> <p>Tunnel Aaby Søndergade, toftevej(Banestien).</p> <p>Etablering af cykel/gang trænerede fra de nye boligområder i skoleområdet.</p> <p>Tunnel under Kattedamsvej. Den er tiltrængt, da vores børn i de nye boligområder ikke har en sikker skolevej.</p> <p>Forslag nr. 7 med en tunnel under Kattedamsvej. En gylden mulighed for, at forbinde det nye Aaby Nord/Skovparken med resten af Aaby via en sti.</p> <p>Det haster mere og mere med en rundkørsel eller endnu bedre lysregulering inden der sker uheld.</p> <p>Rundkørsel ved Toftevej/Kattedamsvej og Kattedamsvej/Knøsgårdvej.</p> <p>Rundkørsler ved store vejskæringer.</p> <p>Rundkørsel ved Toftegården i nordlige bydel.</p>	Medtages i arbejdet omkring infrastruktur og trafikikkerhed i Aabybro	
3. Vejanlæg	Borgermøde Aabybro	<p>Den nye Hovedvej og den nye vej bagom Knøsgård skal bindes sammen.</p> <p>Forlængelse af Toftvej skal ske uden, alt for meget brug arbejde kørsel</p> <p>Alle nye kvarterer: Fortov, cykelsti, "fornuftige veje", ingen tung trafik i byen..</p> <p>Til og frakørsel veje til Aaby skal udvides (mod øst og nord)</p> <p>Vejforslag 2 og 6 bør forbindelse som primærvej og Kattedamsvej indskæres og forsættes i krydsning af vej 2+6</p> <p>Vej 2 føres over og mødes med 6, rundkørsel hvor de mødes.</p> <p>Vejbanen på Kattedamsvej larmet meget.</p>	Medtages i arbejdet omkring infrastruktur og trafikikkerhed i Aabybro	
3. Vejanlæg	Borgermøde Aabybro	Helt privat: Hvorfor er Østergade højere end vores matrikler (mest udpræget på ulige hus nr. side).	Det skyldes udviklingen gennem tiden	
3. Vejanlæg	Borgermøde Aabybro	<p>Flere cykelstier.</p> <p>Skolebørn/Kirkevej/Kløvervej</p> <p>Læg Ringvejen uden om Aaby skoven så skolens børn kan komme sikkert til og fra skoven.</p> <p>Forbedring af Torngårdsvej fra Knøsgårdvej til Toftevej, især mod rabatterne og en cykel/gangsti.</p> <p>Fodgænger – cyklist – sikkerhed ud ad Vestergade. Børnehave, legestue og plejehjem skaber meget trafik. Der køres stærkt.</p>	Medtages i arbejdet omkring infrastruktur og trafikikkerhed i Aabybro	
3. Vejanlæg	Borgermøde Aabybro	Sti ved Fakta. Trafik gennem passagen med parkeringsplads – farligt for de bløde trafikanter.	Er markeret siden mødet	
3.4 Parkeringsforhold	Finn Jantzen	<p>Parkering</p> <p>For cyklister bør der sørges for rigeligt med gode cykelstativer ved alle busholdepladser, ikke mindst i midtbyen, centeret og ved skolerne.</p> <p>For pendlere, der gerne vil kombinere bil og bus, bør der være gode p-pladser, især ved udkørslerne af byen mod syd, øst og nord.</p>	<p>Jammerbugt Kommune samarbejder sammen med andre nordjyske kommuner og NT om at designe superstoppesteder, hvor der arbejdes med de nævnte forhold.</p> <p>Behovet for p-pladser ligger under planafd. og behandles i den løbende planlægning</p>	

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
4.7 Vindmølleparker	P&J WINDPOWER ApS. v/Michael A. Kristensen	<p>Angående Arentsminde ny vindmøllepark ønsker vi at fortsætte processen i samarbejde med jer selvom den ikke fremgår af jeres helhedsplan.</p> <p>Vi er meget interesseret i en dialog med jer omkring hvordan en ny vindmølle park i Arentsminde kunne se ud.</p> <p>Som jeg nævnte for dig kunne en mulighed være at anvende brugte renoverede møller med lavere navhøjde end man ser i dag som også kunne kombineres med sol i et hybrid system som et eksempel.</p> <p>Ser frem til at hører nærmere fra jer og ser frem til en dialog omkring vedvarende energi.</p> <p>Har vedhæftet link til et af de projekter mig og min partner Jan Martin Hansen i Tyskland arbejder på for at udnytte vedvarende energioptimalt. Har i lyst er i meget velkommen til at besøge os lige syd for grænsen i Braderup. Byen der er drevet af vedvarende energi både til opvarmning og til elektricitet.</p> <p>http://www.bosch.de/de/de/boschglobal_germany/braderup/wind_farm/the-wind-farm.html</p>	Spændende inspirationsmateriale, som kan indgå i de videre processer.	
4.7 Vindmølleparker	Energinet	<p>Vindmøller og andre høje genstande:</p> <p>Energinet anmoder om, at følgende sikkerhedsafstande indskrives i retningslinjerne for Jammerbugt Kommunes endelige kommuneplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Høje genstande som fx vindmøller, antenner, skorstene mv., nær Energinets luftledningsanlæg, bør som minimum placeres i en afstand på genstandens fulde totalhøjde fra respektafstanden[1] langs luftledningsanlægget og ikke som nævnt på side 211 fra deklarationsarealet. • Høje genstande som fx vindmøller, antenner, lysmaster nær Energinets jordkabelanlæg bør som minimum placeres i en afstand på 50 m fra respektafstanden langs jordkabelanlæg. <p>De ovennævnte anbefalede sikkerhedsafstande skal sikre, at placering af høje genstande ikke medfører en risiko for kollision med Energinets luftledningsanlæg, hvis fx en vindmølle skulle vælte eller en vinge falde af samt, at fx vindmøller ikke påfører Energinets jordkabelanlæg skader ved lynnedslag, da det kan få store følger for højspændingsanlægget og ikke mindst påvirke forsynings-sikkerheden.</p>	Indarbejdes i retningslinje 4.10	JA
4.7 Vindmølleparker	Vejdirektoratet	<p>Vindmøller</p> <p>Kommuneplanforslagets retningslinjer 4.7 vedrører vindmølleområder i kommunen.</p> <p>Bemærkning</p> <p>Vejdirektoratet har noteret sig, at der er udlagt vindmøllepark ved Saltum Kær tæt på statsvej nr. 451.</p> <p>Vejdirektoratet bemærker hertil, at der er beskrevet, at vindmøller ikke må placeres nærmere end 1 gange møllens totalhøjde fra eksisterende veje og planlagte veje.</p> <p>Etablering af de mindre husstands- og minivindmøller nær statsvejene kan forudsætte, at Vejdirektoratet forud har dispenseret fra tinglyste vejbyggelinjer.</p> <p>I Jammerbugt kommune er afstanden fra vejmidte til vejbyggelinje normalt ikke over 25 m.</p>	Området er fuldt udbygget	

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
4.7 Vindmølleparker	Villy Christensen, Tranumengevej	Tænk nu på alle de borgere som rundt om Nørreøkse Sø , inklusiv Halvrimmen og Brovst. Vi VIL ikke have de store møller. Lad dog de 23 som står der ude køre videre til de om mange år er slidt op.	De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre. Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet. Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM	
4.7 Vindmølleparker	Uffe Agger	Jeg gør hermed indsigelse mod Helhedsplan for Jammerbugt 2017, med følgende begrundelse. Helhedsplanen indeholder div. Lokalplaner om vindmølleparker, der ikke er nogen afgørelse på endnu. Det kan virke som om man forsøger at få borgerne til at sige ja til helhedsplanen, så lokalplanerne kan sniges in ad bagdøren. Jeg henviser til min indsigelse mod Forslag til Lokalplan nr. 16-001, Vindmøller ved Nørre Økse Sø , (Se sidst i denne indsigelse).	De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre. Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet. Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM	
4.7 Vindmølleparker	Lars Bruun	Indsigelse . Jeg skal hermed gøre indsigelse mod opførelse af nye megamøller på nr økse sø . 1. Opførelse af møllerne vil med tiden føre til affolkning af området , hvilket allerede er i gang med Wattenfalls opkøb af 8 ejendomme i området . Det betyder med tiden forringelse og dårligere service for de tilbageværende beboere i form af besparelser på skolebus kørsel , vedligeholdelse af vejnet og skiltning og slåning af rabatter osv. 2. Visuel forurening af hele området , da møllerne stedvis vil kunne ses fra Åbybro , Gjøl og til Tingskoven . 3. Støj fra gearkasse og vinger , sol blink fra vinger. 4. Faldende huspriser og stavnsbinding i et bredt bælte omkring vindmølleparken . 5. Arealudvidelse af den nuværende vindmøllepark på mere end 100% , med stor konsekvens for 48 nye ejendomme og familier som bliver nye naboer indenfor 900-1200m + alle dem der bor lige uden for de 1200m . 6. Så har jeg bekymring for det store antal trækkende gæs og en del rastende traner på Nr Økse sø . 7. Yderligere har jeg ikke den opfattelse at opførelse af store vindindustri anlæg rundt omkring i Jammerbugt kommune harmonere med lokalpolitikernes påståede ønske om øget bosætning og turisme samt bevarelse af vores unikke natur . Jeg vil også lige minde om at vi pt levere ca 6 gange indbyggernes forbrug af strøm . Det kunne jo være at lokalpolitikerne skal til af arbejde for de mennesker de bor iblandt og som har valgt dem .	De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre. Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet. Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM	

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
4.7 Vindmølleparker	Troels Flyvholm	<p>Vedr. retningslinjer > tekniske anlæg, virksomhed og VVM > vindmøller:</p> <p>I forteksten til retningslinjen tekniske anlæg, virksomhed og VVM er noteret at målet for 2020 er at 50 % af det danske elforbrug dækkes af vindenergi. Energiforliget i 2012 er ændret af den nuværende regering til at der i 2030 skal være 50% dækning med vedvarende energi – ikke vindenergi! Udspil til den kommende</p> <p>energiaftale er desuden udskudt til starten af det nye år. Denne fortekst er således ikke relevant at nævne og bør således udtages eller som minimum ændres til gældende forhold.</p> <p>I forteksten er også noteret, at de tre vindkraftområder Rendbæk Øst, Nørre Økse Sø og Thorup Sletten videreføres i Helhedsplan17. Med baggrund i ovennævnte drøftelser vedr. kommunens politikker, så foreslås disse tre områder udtaget af helhedsplanen. Det bemærkes, at Rendbæk Øst er et markområde lige mellem Ryå og Store Vildmose, hvor der absolut ingen tekniske anlæg findes for nuværende og med en stor mængde udpegninger, som ovenfor nævnt.</p> <p>De anlæg som området skal erstatte ligger på den anden side af Ryå og i et område med begrænset dyre- og fugleliv. De nuværende anlæg er også kun 61,5 meter høje mod de planlagte 150 meter høje anlæg.</p> <p>Pkt. 4.7 under overskriften vindmøller er et direkte afskrift fra Helhedsplan13 – dette virker voldsomt uprofessionelt taget i betragtning af, at der i Teknik og Miljø nu er ansat så mange planlæggere og ligeledes for nyligt i august opslået en stilling til en jurist i selvsamme afdeling.</p> <p>Der står således heri, at Kærhuse fortsat er udlagt som vindmølleområde – det karambolerer med forteksten ovenfor om at det "blot" er de tre igangværende vindkraftprojekter, som ønskes videreført.</p> <p>En ansøgning om opstilling af vindkraftværker ved Kærhuse blev tilbage i 2013 aflyst til orientering. Der er ingen vindkraftværker i området i dag. Det er ligeledes under dette punkt fejlagtigt oplyst, at der er 20 eksisterende anlæg i Nørre Økse Sø – det korrekte antal er 23. Klim Fjordholme har heller ikke længere 35 mindre anlæg, men derimod 22 anlæg i 150 meters højde.</p>	<p>Noteret – teksten opdateres i retningslinjen.</p>	JA

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
4.7 Vindmølle-parker	DN	<p>DN Jammerbugts holdning til vindmølle områder:</p> <p>a) Vedr. vindmølle området Klim Fjordholme - DN Jammerbugt er meget betænkelig ved opførsel af 24 nye vindmøller i et området tæt på beskyttede naturområder og en så stor vindmøllepark på måske 46 vindmøller i alt kan ikke undgå at påvirke de beskyttede områder samt fugle- og dyrelivet. Vi gør opmærksom på følgende: i miljørapporten for området fra april 2012 er nævnt, at der var arbejdet med et antal på op til omkring 30 møller og dette antal ville betyde turbulens og vindskygge mellem møllerne med nedsat produktion samt øgede støjniveauer ved naboer. Samtidig havde hensynet til fuglebeskyttelse også vejet tungt her. En gennemført 1-årig fugleundersøgelse har efterfølgende påvist problematikker i.f.t. fuglelivet ved en opstilling med et større antal møller på op til 30 stk. Hvorfor er denne betænkelig ikke tilstede nu med et vindmølleområde med 46 møller?</p> <p>DN vil argumentere kraftig imod, såfremt afstandskravet til habitatgrænserne ved Natura2000 området mindskes i forhold til hvis Klim Fjordholme areal til vindmølle område skal udvides.</p> <p>b) Vedr. vindmølleområdet Kærhuse - Kærhuse er nævnt som et område, der kan udnyttes med 4 møller i stedet for 3 møller, og dermed kan området udnyttes optimalt. DN Jammerbugt er imod vindmøller i dette område tæt på beskyttede natur-områder(se uddybning i vedlagte høringsvar). Endvidere havde Teknik og Miljøudvalget i 2013/2014 besluttet, at der ikke skulle arbejdes videre med området. Derfor kan det undre hvorfor Kærhuse, så stadigvæk nævnt for Helhedsplan 2017?</p>	<p>Der er ikke medtaget nye vindmølleområder i forslaget til Helhedsplan17 ift Helhedsplan13.</p> <p>De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p> <p>Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.</p> <p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM</p> <p>Såfremt området ved Klim Fjordholme skal udvides vil det kræve en ændring af kommuneplanen</p> <p>b) Det er en fejl – alt om området tages ud.</p>	JA
4.7 Vindmølle-parker	DN	<p>c) Vedr. vindmølleområdet Rendbæk Øst</p> <p>DN Jammerbugt har tidligere indsendt høringsvar med synspunkter til en VVM-redegørelse for et projekt med 16 opstillede vindmøller inden for det udlagte vindmølle område, Rendbæk Øst. DN Jammerbugt forventer som udgangspunkt at rammerne i den tidligere VVM-redegørelse stadig er udgangspunktet i Helhedsplan 17? Det yderst sparsomme materiale giver ikke mange oplysninger, dog står der, at der er mulighed for opstilling af produktionsmøller og testmøller op til 250 meters højde. Dvs. det bestrøgne vingearreal vil blive meget stort.</p> <p>DN er meget kritisk overfor opstilling af mange og høje vindmøller placeret midt mellem gode naturlige spredningskorridor og naturlige ledelinjer for fugle og flagermus - Ryå og habitatområdet St. Vildmose.</p> <p>Vi har derfor en begrundet frygt for at områdets rovfugle vil blive ramt med dødelig konsekvens. Derfor må den østlige linjeføring tættest på habitatområdet nødvendigvis udtages af planerne. Således er der en større bufferzone for fouragerende rovfugle langs med den skovbevoksede tørvemose og vindmølleområdet. Ligesom at de møller, som evt. bliver opstillet, skal justeres til at lukke ned for møllen mellem skumring og solopgang pga. bilag IV art som damflagermus.</p> <p>(pkt. d er sat ind under "Rammevilkår" og kommenteret dér)</p> <p>Der medsendes vort høringsvar fra 23.9.2013 vedr. Kærhuse</p>	<p>Der er ikke medtaget nye vindmølleområder i forslaget til Helhedsplan17 ift Helhedsplan13.</p> <p>De eksisterende udlæg fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p> <p>Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.</p> <p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM. Forholdet til beskyttede arter vurderes ligeledes i Miljørapporten</p>	

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
4.7 Vindmølleparker	DN	<p>Vedr. forslag til kommuneplantillæg i Helhedsplan 13 - udtage Vindmølleområde Kærhuse</p> <p>I Jammerbugt Kommune er Helhedsplan 13 et vigtigt redskab, som er retningsgivende for et givent areal i kommunen. Helhedsplan 13 er visionær og fremsynet, da den gælder i 12 år, helt frem til 2025, dog med et 4-årigt sigte og revidering af planen.</p> <p>Danmarks Naturfredningsforening bruger ofte Helhedsplanen, når vi sagsbehandler en tilladelse givet efter f.eks. planloven eller naturbeskyttelsesloven. Det samme kunne man forestille sig, når initiativtager eller en mulig investor til f.eks. opstilling af vindmøller, kigger efter egnede placeringer i Jammerbugt Kommune, indenfor Helhedsplanens arealreservationer.</p> <p>DN vil med de ovennævnte betragtninger, komme med forslag om, at vindmølleområde Kærhuse, tages ud af Helhedsplanen, ved et kommuneplantillæg. Arealets status taget i betragtning, som bl.a. fuglebeskyttelsesområde og på kanten til Natura 2000 område nr. 15 Nibe Bredning, finder DN det uden formål, at området stadig er udlagt som vindmølleområde. Desuden er vindmølleområde Kærhuse beliggende i et område, som er betegnet i Helhedsplan 13 som større uforstyrret landskab - det harmonerer slet ikke med, at området samtidigt er udlagt som vindmølleområde!</p> <p>Da der sidste efterår var forslag om opstilling af 4 vindmøller i dette område vakte det stor debat og modstand og efter høringsperioden blev forslaget opgivet.</p> <p>DN ønsker at forsvare værdifuld natur og de få landskaber, der endnu er uforstyrrede af tekniske anlæg og vil med denne henvendelse anbefale, at Teknisk Forvaltning laver et udkast til et kommuneplantillæg for at udtage Kærhuse som potentielt vindmølleområde i Helhedsplan 13, til videre politisk behandling, på et snarligt kommunalbestyrelsesmøde.</p>	<p>Området Kærhuse tages ud – det er en fejl.</p> <p>Vindmøller – emnet tages med videre til en politisk drøftelse</p>	JA

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
4.7 Vindmølleparker	Otto Kjær	<p>Vedr. vindmøller:</p> <p>Planforslaget virker uoverskueligt og indeholder en del fejl og mangler, hvilket planchefen også nævner i mail af 9.11.2017. I mailen er oplyst at Drøstrup vindmølleområdet kan ikke udvides i planforslaget hvilket er facta iflg. mailen</p> <p>Kærhuse vindmølleområdet skal udtages, da området ikke er vist på kortet hvilket er facta iflg. mailen</p> <p>Klim Fjordholme kan udvides med op til 24 møller – det må være forkert, da det i mailen er anført, at dette område ikke kan udvides uden et kommuneplantillæg, derfor er en udvidelse af området ikke omfattet af indholdet i planforslaget, og det udvidede område er ikke vist på kortet. Det er uforståeligt hvorfor dette område tæt på beskyttede naturområder skal udfyldes med yderligere 24 møller</p> <p>Thorup Sletten vindmølleområdet kan ikke udvides ifl. planforslaget hvilket er facta iflg. mailen</p> <p>Østrup vindmølleområdet kan ikke udvides, da området ikke er nævnt i planforslaget- facta iflg. mailen</p> <p>Generelt er kortet misvisende hvad teksten angår, det er jo en afskrift fra helhedsplan 2013</p> <p>Scooping af vindmøller i retningslinjer og rammer: ændringer er ikke vist med farvemarkering og i teknisk resume er arealudlæg til vindmøller ikke vist.</p> <p>Afgrænsningen af områderne bør være tilpasset det enkelte område, så der udpeges et felt, hvor der muligvis vil være en eller flere opstillingsmuligheder, og det vil sige at afgrænsningen af området vil afspejle den viden, der er på nuværende tidspunkt i planprocessen. Dette lever planforslaget ikke op til, da der er ansøgninger om opstilling af et konkret antal møller. Vejledning om planlægning for og tilladelse til opstilling af vindmøller er derfor ikke overholdt.</p> <p>Det er uklart hvilke vindmølleparker der kan udvides arealmæssig, og derfor er det ikke retvisende, hvilket må betyde at planforslaget må påbegyndes igen med en ny offentlighedsfase.</p> <p>Generelt har vi vindmøller nok, og der må tages hensyn til de gener vindmøllenaboer har med støj.</p>	<p>Der er ikke medtaget nye vindmølleområder i forslaget til Helhedsplan17 ift Helhedsplan13.</p> <p>De eksisterende udlæg i Nørre Økse Sø, Rendbæk og Thorup-Sletten fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p> <p>Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.</p> <p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM.</p> <p>Såfremt allerede udbyggede områder som Klim skal udvides vil dette kræve en ændring af Kommuneplanen</p>	JA

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
4.7 Vindmølleparker	Heine Christensen og	<p>I og omkring vindmølleområdet færdes og lever der kortnæbbede gæs, svaner, slørugler og flagermus. Opstilling af store møller vil få fuglene til at trække andre steder hen. Gæssene er en del af udpegningsgrundlaget for det nærliggende Natura 2000 område.</p> <p>- Flere borgere omkring Alsbjerg har fået afslag imod at opsætte husstands vindmøller, solcelleanlæg og sågar plante en skov, fordi det vil ødelægge naturen - så virker det totalt uforståeligt at der må opsættes møller med en total højde på 150 m. i området.</p> <p>- Det er ikke rimeligt at borgerne fra Haverslev til Attrup, som i forvejen har lyd- og lysgener af vindmøllerne fra Nørkær enge (hvor der nu muligvis opstilles endnu flere møller!), kan risikere at få vindmøller på den anden side af deres bolig. Vi kan selvfølgelig vælge at flytte, men vi får jo næppe solgt husene, i hvert fald ikke uden tab. Et tab som højst sandsynligt er større end en evt. erstatning. Det er et stort område, som der i fremtiden kan være svært at holde befolket.</p> <p>- Hvis der opsættes møller i Kærhuse, vil huse og ejendomme falde i værdi, og der vil ikke være attraktivt at leve og bo i området. Dette er stik imod Jammerbugt Kommunes eget flotte værdigrundlag om, "at det skal være et godt sted at leve og bo for alle". Ligeledes står der, at I som Kommune ser borgerne som aktive medspillere og lytter aktivt til deres meninger og ideer, hvis I lytter til borgerne i Jammerbugt Kommune, burde I stoppe ALT vindmølle arbejde, nogle gange er det ikke nok at lytte, man skal også handle på det man hører!</p> <p>- Bliver der opsat vindmøller i Kærhuse, vil borgerne hele vejen rundt om området blive kraftigt generet af sådanne vindmøller. Generne vil bestå af blinkende lys, skyggepåvirkninger, støjgener fra vingerne samt vindbåren støj herfra.</p> <p>- Flere og flere undersøgelser viser at mennesker og dyr bliver påvirket af møller, senest den svenske undersøgelse fra august sidste år. Vindmøllestøj kan påvirke nattesøvnen, det viser talrige videnskabelige undersøgelser, og søvnforstyrrelser kan i længden føre til alvorlige sygdomme som blandt andet stress, forhøjet blodtryk og hjertekarsygdomme.</p> <p>Vi håber at I på baggrund af ovenstående argumenter lader vindmølleområdet Kærhuse udgå af Helhedsplanen 17.</p>	<p>Der er ikke medtaget nye vindmølleområder i forslaget til Helhedsplan17 ift Helhedsplan13.</p> <p>De eksisterende udlæg i Nørre Økse Sø, Rendbæk og Thorup-Sletten fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p> <p>Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.</p> <p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM</p> <p>Området Kærhuse tages ud af planen. Det er en fejl.</p>	JA
4.7 Vindmølleparker	Heine Christensen og Kaja Thorhaug	<p>Vi henvender os til jer, da vi ønsker at få vindmølleområdet Kærhuse nær Attrup ud af helhedsplan 17.</p> <p>Vores begrundelse for at vindmølleområdet Kærhuse skal udgå af helhedsplanen er følgende:</p> <p>- Vindmølleområdet er placeret i et område, som der af kommunen er udpeget til bevaringsværdig/uforstyret landskab samt klods op af Alsbjerg Bakker, som af Kommunen er udpeget til at være et særligt værdifuldt landskab og derfor fredet.</p> <p>- Det er uforståeligt at Jammerbugt Kommune ønsker at naturen i og omkring Alsbjerg Bakker skal ødelægges, det er en af Jammerbugtens mest særprægede og flotteste naturområder.</p> <p>- Hvis der kommer vindmøller i området, kommer de til at fremstå meget dominerende ift. Hvisselhøj, den eneste gravhøj med 3 kamre i Danmark. Hvisselhøj er et meget besøgt sted af både lokale og turister året rundt.</p>	Området Kærhuse tages ud af planen. Det er en fejl.	JA

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
4.7 Vindmølleparker	Karin Christoffersen og 5 andre ejere i Attrup	<p>Vi opfordrer hermed til at Jammerbugt Kommune fjerner Kærhuse, ved Alsbjerg Bakker, som et af de 7 vindmøllepark områder i Jammerbugt Kommune fra Helhedsplan 2017.</p> <p>Allerede i 2013 har flere borgere bedt om at få Kærhuse taget ud af helhedsplanen som potentielt vindmølleområde, men politikerne har ikke lyttet til borgerne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vindmøller vil ødelægge landskabets skønhedsmæssige og rekreative værdi. • Vindmøller vil være for tæt på Alsbjerg Bakker, et fredet og naturskønt område med blomsterrige overdrev. Her er Blushøj og Hvisselhøj, der er en bronzealder jættestue med 3 kamre. • Vindmøller vil være i strid med formålet med fredningen. Formålet er at sikre det åbne landskab i og foran bakkerne. • Vindmøller vil forstyrre den særlige ro og fred, der er ved Alsbjerg Bakker som et "tankested" for både turister og fastboende. • Støjgener samt blinkende lys vil være en konstant stressfaktor for de mennesker der bor tæt på. • Landskabet kan ikke tåle store tekniske anlæg som en vindmøllepark vil være. • Vindmøller vil ikke tiltrække tilflyttere og vindmøller vil genere og skade de borgere der bor i området. • Jammerbugt har opfyldt sin kvote hvad angår vindenergi. • Byg havvindmøller. <p>Med venlig hilsen</p> <p>Karin og Povl Christoffersen, Attrupvej 46, 9460 Brovst. Mette og Lindhardt Frandsen, Attrupvej 41, 9460 Brovst, Dorte og Thomas Rødnes, Attrupvej 45, 9460 Brovst</p>	Området Kærhuse tages ud af planen. Det er en fejl.	JA
4.7 Vindmølleparker	Johanne Hansen og Børge Pedersen, Lørstedvej 183, 9690 Fjerritslev	<p>Vi ser til vores store undren, at Kærhuse-området stadig figurerer som mulig vindmøllepark?</p> <p>Vi er ellers på et tidspunkt blevet lovet at området ville blive taget ud af lokalplanen!!!</p> <p>Vi vil på det kraftigste - lige som sidst - protestere mod planerne.</p> <p>Vindmøllerne vil i givet fald komme til at stå lige uden for vores vinduer og fuldstændig ødelægge vores udsigt.</p> <p>Vi købte i sin tid ene og alene ejendommen på grund af udsigten, og vi har indrettet os så vi fra de fleste rum kan nyde den.</p> <p>INGEN erstatning vil nogen sinde kunne erstatte tabet af udsigten!!</p> <p>Mvh Johanne Hansen og Børge Pedersen, Lørstedvej 183, 9690 Fjerritslev</p>	Området Kærhuse tages ud af planen. Det er en fejl.	JA

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
4.7 Vindmølleparker	Johanne Hansen og Børge Pedersen, Lørstedvej 183, 9690 Fjerritslev	Til Kommunen! Vi ser til vores store undren, at Kærhuse-området stadig figurerer som mulig vindmøllepark? Vi er ellers på et tidspunkt blevet lovet at området ville blive taget ud af lokalplanen!!! Vi vil på det kraftigste - lige som sidst - protestere mod planerne. Vindmøllerne vil i givet fald komme til at stå lige uden for vores vinduer og fuldstændig ødelægge vores udsigt. Vi købte i sin tid ene og alene ejendommen på grund af udsigten, og vi har indrettet os så vi fra de fleste rum kan nyde den. INGEN erstatning vil nogen sinde kunne erstatte tabet af udsigten!! Mvh og Børge Pedersen, Lørstedvej 183, 9690 Fjerritslev	Området Kærhuse tages ud – det er en fejl. Vindmøller – emnet tages med videre til en politisk drøftelse	JA
4.7 Vindmølleparker	Bodil og Mogens Madsen	Undertegnede protesterer hermed imod opsætning af vindmøller ved Pallisvadvej.	Vindmøller – emnet tages med videre til en politisk drøftelse	
4.9 Opstillingsmønstre	Troels Flyvholm	Under pkt. 4.9 oplyses, at en indbyrdes afstand mellem vindkraftværkerne på 3-4 gange rotordiameteren virker harmonisk. Dette punkt matcher ikke virkeligheden for fx Rendbæk Øst projektet ved Store Vildmose. Her er afstanden under 3 for at de 16 anlæg kan "klemmes" ind i området.	Der er endnu ikke sendt et konkret projekt i høring vedr. Rendbæk. Såfremt afstanden skal være mindre end 3 vil dette bero på en konkret vurdering	
4.10	Troels Flyvholm	Under pkt. 4.10, som også ligesom de forrige punkter er en gentagelse af den nuværende helhedsplan er noteret i sidste afsnit under redegørelsen, at naboer beskyttes mod støj gennem Vindmøllecirkulæret. Det er ikke korrekt. Dette cirkulære er ophævet og støjreglerne findes i bekendtgørelse om støj fra vindmøller (BEK nr 1736).	Noteret – teksten opdateres	JA
4.11 Udseende for møller over 25 meter	Troels Flyvholm	Under pkt. 4.11 er teksten <i>"Forholdet mellem navhøjde og rotordiameter skal være mellem 1:1,1 og 1:1,35 for vindmøller mellem 100 og 150 meter."</i> fjernet og der er i stedet indsat <i>"Forholdet mellem navhøjde og rotordiameter skal være det samme for alle møller i en park".</i> Der er således INGEN harmonikrav længere til vindkraftværker op til 150 meters højde. Denne beslutning blev truffet den 08-08-2016 på Teknik og Miljøudvalgets møde efter indstilling fra Vækst og Udvikling på baggrund af en forespørgsel fra vindkraftopstiller Dansk Vindenergi vedr. Rendbæk Øst. Hvorfor ønsker kommunen slet ingen harmonikrav længere?	Dette blev besluttet, da det muliggjorde valg af mindre støjbelastende mølletyper. Hvilket blev vægtet højere end harmonikravet	
	Erhvervsstyrelsen	Forsvarsinteresser Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse har en lang række bemærkninger til kommuneplanen (se vedlagt høringsvar). Høringssvaret drøftes på teknikermødet - herunder den videre proces.	Referat Kommunen tilpasse støjkortet, jf. bemærkningerne. Fremgår af aftalen med Erhvervsstyrelsen	JA

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
4.15-18	Vejdirektoratet	<p>Støj</p> <p>Kommuneplanforslagets retningslinjer 4.15-4.18 vedrører støjkilder i kommunen.</p> <p>Bemærkning</p> <p>Vejdirektoratet har noteret sig, at der i retningslinje 4.17 redegøres for, at støjbelastede arealer i landzone langs veje ikke må udlægges til støjfølsomme områder.</p> <p>I relation til evt. planlægning af ny støjfølsom arealanvendelse i områder nær eksisterende støjbelastede statsveje bemærker Vejdirektoratet, at eventuelle krav om støjdæmpning i henhold til lovgivning, lokalplan eller andre bestemmelser er Vejdirektoratet – som vejmyndighed for statsvejene - uvedkommende.</p> <p>Vejdirektoratet gør i samme forbindelse opmærksom på Miljøstyrelsens støjvejledning fra 2007, hvor det fremgår, at der bør planlægges ud fra en fremtidig trafiksituation – sædvanligvis med en planlægningshorisont på 10 år, idet der både bør tages hensyn til den generelle trafikudvikling og til udviklingen som følge af konkrete trafikskabende projekter i området.</p>	Tages til efterretning	
4. Støjkort	Erhvervsstyrelsen	<p>Jf. Forsvarsministeriets ejendomsstyrelse - ønskes følgende tilføjet</p> <p>Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse fremsendte 24. oktober Høringssvar vedr. forslag til Kommuneplan 2017 for Jammerbugt Kommune.</p> <p>Kommuneplanforslaget tilpasses støjkort så de er i overensstemmelse med korrespondancen af 7. november mellem Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse og Jammerbugt Kommune (sendt som orientering til Erhvervsstyrelsen d. 8. november 2017)</p>	Tilrettes som foreslået	JA

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
4.18	Erhvervsstyrelsen	Ønske om præcisering af alt vedr. produktionsvirksomheder.	<p>Produktionsvirksomheder</p> <p>Følgende tilføjes redegørelsen for produktionsvirksomheder:</p> <p><i>Konsekvensområder omkring produktionsvirksomheder, etableres bl.a. for at beskytte virksomhederne, i forbindelse med ny planlægning Derfor er det også et krav til lokalplanlægningen i et konsekvensområde at den ændrede anvendelse ikke påvirker den eksisterende produktionsvirksomheds drifts- og udviklingsmuligheder, og at produktionsvirksomheden dermed har mulighed for at fastholde og overholde dens nuværende miljøkrav som følge af den ønskede planlægning</i></p> <p>Samt den korrekte definition af en produktionsvirksomhed som kræver at virksomheden er omfattet af:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Godkendelsesbekendtgørelsen o maskinværkstedsbekendtgørelsen o virksomheder anført på brugerbetalingsbekendtgørelsens bilag 1, dog ikke husdyrbrug o transport- og logistikvirksomheder o virksomheder der hidtil har ligget under godkendelsesbekendtgørelsen, men som udskilles i særskilte branchebekendtgørelser 	JA
4.19 Risikovirksomhed (NY)	Erhvervsstyrelsen	Ønske om ny retningslinje for risikovirksomhed	<p>I kommuneplanforslaget tilføjes ny retningslinje med følgende ordlyd:</p> <p>4.19 Risikovirksomhed HKScan i Skovsgård er kategoriseret som en risikovirksomhed (virksomhed med særlige beliggenhedskrav). Omkring virksomheden er der udlagt et konsekvensområde på 500 meter. Konsekvensområdet skal friholdes fra forurensningsfølsom anvendelse. Konsekvenszonen på 500 meter fremgår af ovenstående kort.</p> <p>Endvidere tilføjes nedenstående kort med afgrænsningen af konsekvensområdet.</p>	

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
HVIDBOG	Troels Flyvholm	<p>Vedr. Hvidbog17</p> <p>I forbindelse med udarbejdelsen og offentliggørelsen af hvidbogen til Helhedsplan17 blev denne lagt tilgængelig på kommunens hjemmeside under dagsordener/referater.</p> <p>Denne version, som blev forelagt alle kommunalpolitikkerne inden deres møde og senere beslutning om igangsætning af den offentlige høringsfase er dog senere blevet rettet og lagt ind på Helhedsplan17.jammerbugt.dk efter det grønne lys blev givet.</p> <p>På denne hjemmeside findes alt omkring forslaget til helhedsplanen. Det problematiske heri er, at undertegnedes forslag vedr. bosætning i kommunen/fjernelse af udlagte vindkraftområder i proces ikke var nogen steder at finde i hvidbogen.</p> <p>Det samme var gældende for det kritiske indlæg fra en Thomas Jepsen. Begge forslagsstillere var kun nævnt i indholdsfortegnelsen på s. 4.</p> <p>Jeg ønsker på denne baggrund at klage over dette kritiske punkt, som har gjort, at kommunalpolitikkerne ikke har truffet deres beslutning om igangsætning af høringsfasen på et fuldstændigt grundlag.</p> <p>Jeg ser frem til behandling af mit høringssvar og stillingtagen til samt implementering af punkterne beskrevet heri.</p>	<p>Emnerne har været drøftet ved interne møder - foruden de åbne dagsordener.</p> <p>Nogle ideer er kommet ind via forskelle kanaler - så vi beklager, at ikke alle har fremgået af den offentliggjorte hvidbog.</p>	
5.3 Hoteller i kystnærhedszonen:	Erhvervsstyrelsen	<p>Ferie- og fritidsanlæg og turisme</p> <p>ERST's bemærkninger</p> <p>Der mangler en henvisning mellem afsnittet Ferie og fritidsanlæg i kyst-nærhedszonen og afsnittet "Fritidsformål"</p> <p>Afsnittet "Hoteller" (s. 203) beskriver i redegørelsen at Jammerbugt bl.a. vil arbejde for at hoteller og feriecentre med økonomiske vanskeligheder kan få mulighed for at ændre status fra hotel til helårsbeboelse og sommerhuse.</p> <p>Der skal i dette afsnit præciseres at hvis eksisterende feriehoteller i kyst-nærhedszonen eller i udviklingsområderne omdannes til individuelt ejede sommerboliger og det ikke følger af et udstedt landsplandirektiv, en sådan omdannelse sidestillet med nyudlæg af sommerhusgrunde og er dermed i strid med reglerne om udlæg af sommerhuse i kystnærhedszonen.</p> <p>Hvis kommunen ønsker en sådan planlægning, var muligheder tilstede via en ansøgning i forbindelse med landsplandirektivet om udlægning af nye sommerhuse i kystnærhedszonen.</p> <p>Dette ønskes drøftet med kommunen</p>	<p><i>Ferie- og fritidsanlæg og turisme</i></p> <p><i>Følgende tekst i afsnittet Hoteller tages ud af kommuneforslaget:</i></p> <p><i>I den kommende planperiode vil Jammerbugt Kommune se på, om lignende projekter kan gennemføres ved hoteller og feriecentre, hvor udviklingen og kvalitetsniveauet lider under de økonomiske muligheder, som den nuværende hotelmodel giver. Det er efter Jammerbugt Kommunes opfattelse vigtigt, at den kommunale planlægning tager højde for markedets krav til kvalitet og service, ved at give erhvervet de rette planmæssige muligheder for udvikling.</i></p>	JA
5.11 Fritidshavne	Sanne	<p>Forbedre indsejlingsmulighederne i havnene, så der kan sættes på sejlturisme. Også de små havne. Udnyt fjordlinjen med en vandresti der binder Himmerland og Gjørlø sammen. Sats på havnemiljøet som et kulturelt samlingssted og læringsrum. Gå efter at have kommunale grejbanker der kan lånes og gå på omgang i hele kommunen.</p>	<p>I Haverslev og Attrup havne er dybden i indsejlingen 2 m og i Gjørlø Havn 2,5 m.</p> <p>Der er ikke p.t. planer om at øge dybden i havnene, hvor der hvert år foretages oprensning af indsejlingen på grund af tilsanding.</p>	

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
5.11 Fritidshavne	Erhvervsstyrelsen	<p>Havne</p> <p>ERST's bemærkninger</p> <p>I afsnittet om Fritidshavne (s. 209) redegøres der for at Jammerbugt Kommune er positive overfor en moderat udvidelse af kapaciteten for bl.a. At-trup Havn der er beliggende i et Natura 2000 område.</p> <p>Der gælder et forbud mod planlægning indenfor Natura 2000-områder. Hvis Jammerbugt Kommune ønsker at fortsætte planlægningen for området skal Erhvervsstyrelsen ansøges om at ophæve planlægningsforbuddet (i den forbindelse afklares planlægningsprocessen) Forud for ansøgningen skal der redegøres for nødvendigheden af planer og programmeres placering i et Natura 2000-område, herunder om projektet vil have en væsentlig påvirkning på Natura 2000-området. Hvis dette ikke kan afvises skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets påvirkning af Natura 2000-området.</p> <p>Endvidere skal planlægning for turismeaktiviteter indenfor kystnærheds-zonen, begrundes i forhold til en sammenhæng med kommunens sammenhængende turistpolitiske overvejelser.</p>	<p>Havne</p> <p><i>I kommuneplanforslaget ændres følgende:</i></p> <p><i>Selve retningslinjen ændres til:</i></p> <p><i>Jammerbugt Kommune har tre havne - Gjøll, Attrup og Haverslev. Kommunen er positive overfor moderate udvidelser af Gjøll og Haverslev havne.</i></p> <p><i>Redegørelsestekstens sidste afsnit ændres til:</i></p> <p><i>Jammerbugt Kommune er positive overfor en moderat udvidelse af kapaciteten på både Gjøll Havn og Haverslev Havn. Attrup Havn ligger i et internationalt naturbeskyttelsesområde (Ramsarområde, EF-fuglebeskyttelsesområde samt Habitatområde), og en planlægning ved Attrup Havn vil kræve forudgående ophævelse af planlægningsforbuddet hos den statslige myndighed på området.</i></p>	JA
6. Jorbrug og Skovrejsning	Erhvervsstyrelsen	Rettelse vedr. Jordbrug og skovrejsning.	<p>Miljøstyrelsens fremsendte d. 26. oktober 2017 bemærkninger til Jammerbugt Kommuneplan 2017.</p> <p>Nedenstående kort (Husdyrbrug_alt.pdf) tilføjes. Kortet erstatter det nuværende kort i "Jordbrug" under afsnittet "Jordbrug og skovrejsning".</p> <p>Retningslinjerne 6.2.2, 6.5.4, 6.9.2, 6.10.2, 6.11.2, 6.12.3, 6.13.2, 6.15.3 og 6.16.2 ændres således at de får følgende ordlyd:</p> <p>Driftsbygninger og -anlæg til store husdyrbrug kan indpasses i området, indenfor de områder der er markeret med blå farve på ovenstående kort. (Husdyrbrug_alt.pdf)</p> <p>Redegørelse</p> <p>Området rummer værdifulde landskabsområder, hvorfor kortet (Husdyrbrug_alt.pdf) indeholder positiv-udpegninger for store driftsbygninger som ikke er i konflikt med udpegningen af værdifulde landskabsområder, som er udpeget i retningslinje 9.1 og 9.2.</p>	JA

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
6.18 Skovrejsning	Vejdirektoratet	<p>Skovrejsning</p> <p>Kommuneplanforslagets retningslinje 6.18 vedrører skovrejsning i kommunen.</p> <p>Bemærkning</p> <p>Vejdirektoratet har noteret sig, at der ønskes skovrejsning langs statsvejene nr. 428, Aabybro - Fjerritslev og 450 Bouet - Aabybro (rute 11), og statsvej 451 Hjørring – Aabybro (rute 55), 468 Aggersund – Fjerridslev (rute 29).</p> <p>Vejdirektoratet bemærker hertil, at statsvejene er pålagt vejbyggelinjer, og at skovrejsning som udgangspunkt er uønsket indenfor vejbyggelinjerne.</p> <p>Vejdirektoratet skal i forbindelse med skovrejsning i områderne op til statsvejsarealer gøre opmærksom på, at organiseret skovrejsning er omfattet af vejlovens vejbyggelinjebestemmelser. Det forudsætter derfor tilladelse i henhold til vejlovens § 40, såfremt der ønskes skovrejsning indenfor det vejbyggelinjepålagte areal. Hvorvidt der vil kunne rejses skov indenfor statsvejene nr. 428's, 450's, 451's og 468's vejbyggelinjeareal beror på en konkret vurdering og forudsætter, at der fremsendes en konkret ansøgning herom til Vejdirektoratet.</p>	Tages til efterretning	
6.18 Skovrejsning	Frank Andersen	<p>Jeg, Frank Andersen, Bøge Bakker 10, 9460 Brovst, kan se i helhedsplanen, at mit jord i marken er udlagt til skovrejsning i forbindelse med vandværkets ønske om grundvandsbeskyttelse.</p> <p>Jeg ønsker hermed at friholde ca. 2.5 HA landbrugsjord lige NORD for bygningsparcellen Bøge Bakker 10. Vi kunne også godt tænke os, at selve bygningsparcellen, som ser ud til, i modsætning til vores naboer, at være udlagt til skovrejsning, bliver friholdt. Håber det kan respekteres.</p> <p>Det øvrige areal er hermed til salg til grundvandsbeskyttelse.</p>	<p>NST Thy, Brovst Vand og Jammerbugt Kommune samarbejder om et projekt om at rejse skov nord om Brovst. Skovrejsningen er et led i at sikre god kvalitet grundvandet til drikkevand.</p> <p>(Spørgsmål om bygningsparceller kan bedre besvares af Jesper Runge.)</p>	

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
7.7	Aalborg Stift	<p>Det er Aalborg Stifts opgave, i henhold til den kirkelige lovgivning, at varetage et tilsyn samt sikre en beskyttelse af kirkernes nærmeste omgivelser mod skæmmende bebyggelse og lignende. Dette følger blandt andet af § 1 i lovbekendtgørelse nr. 1156 om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde, samt § 29 i bekendtgørelse nr. 1172 om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde.</p> <p>Aalborg Stift har gennemgået kommuneplanen, med henblik på at vurdere, hvorvidt de ønskede tiltag vil være en ulempe i forhold til Jammerbugts kommunes kirker og deres omgivelser.</p> <p>Da det fremsendte forslag til kommuneplanen er en overordnet plan, der udstikker retningen for Jammerbugt kommunes udvikling i de kommende 12 år er planen karakteriseret ved ikke at være særlig konkret. Dette gør det vanskeligt, i detaljer, at forholde sig til de enkelte områders udvikling, i forhold til påvirkningen af de omkringliggende kirker.</p> <p>Aalborg Stift forbeholder sig dermed retten til, på et senere tidspunkt, at rette henvendelse, når der foreligger et mere detaljeret planforslag.</p> <p>Aalborg Stift har dog noteret sig, at byrådet i Jammerbugt kommune har som mål, at beskytte kulturhistoriske helheder, herunder sikre, at kirkernes betydning som kulturhistoriske monumenter ikke forringes ved byggeri og anlæg i næromgivelserne.</p> <p>Ligeledes fremgår det af planen, at Jammerbugt kommune er opmærksomme på at beskytte de kirker, der er omfattet af en fredning og som har ærlige kirkebeskyttelseszoner, men samtidig også sikre en beskyttelse af de mange kulturmiljøer og kirker, hvortil der ikke er udpeget en særlig beskyttelse.</p> <p>Aalborg Stift kan også med glæde konstatere, at retningslinje 7.7, der tager sigte på beskyttelse af kirkernes fremtræden, ikke alene drejer sig om områder, der er omfattet af kirkebeskyttelseslinjen på de 300 meter, men også omhandler kirkernes fremtræden i landskabet udenfor kirkebeskyttelseslinjen.</p> <p>Aalborg Stift har noteret sig, at retningslinjen skal sikre, at der generelt i planlægningen tages det fornødne hensyn til kirkerne og deres omgivelser, således at en uheldig virkning i forhold til kirkerne undgås.</p>	Plan har noteret bemærkningerne.	

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
7.8	Aalborg Stift	<p>Ligeledes kan Aalborg Stift konstatere, at der med retningslinje 7.8 er taget højde for at sikre en beskyttelse af de kirker, der er omfattet af nær- og fjernbeskyttelseszoner.</p> <p>Når Jammerbugt kommune i den kommende planlægning for kommunen udarbejder planforslag, vil det være hensigtsmæssigt at inddrage Aalborg Stift tidligt i processen i de tilfælde, hvor planlægningen kan ventes at få en betydning for omkringliggende kirker. Dette vil være med til at sikre, at eventuelle bemærkninger, som Aalborg Stift måtte have i forbindelse med et kommende planforslag, kommer til kommunens kendskab, på et tidligt tidspunkt i processen.</p> <p>Ligeledes er det vigtigt, at når der udarbejdes visualiseringer i forbindelse fx med vindmølle projekter eller biogasanlæg, vil det være hensigtsmæssigt, at der udarbejdes visualiseringer, der viser samspillet mellem kirkerne og de planlagte vindmøller eller tekniske anlæg. Det er her vigtigt, at visualiseringsbillederne viser kirkerne og fx møller ved siden af hinanden og møllerne henholdsvis foran og bagved kirkerne.</p> <p>Det er også vigtigt for Aalborg Stift, at Jammerbugt kommune har fokus på, at højden af de anlæg, der planlægges for, har stor betydning for hvilke kirker, der bliver berørt. Det er vigtigt at have fokus på, at fx vindmølleanlæg kan ses over store afstande og dermed også kan påvirke kirker over store afstande.</p> <p>Aalborg Stift forbeholder sig, som tidligere nævnt, retten til at komme med yderligere bemærkninger, samt eventuelle indsigelser, når der udarbejdes mere detaljerede planforslag, som vil have betydning for kommunens kirker.</p>	<p>Tages til efterretning</p> <p>Dette krav stilles allerede i dag.</p>	

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
8 Naturbeskyttelse	Miljøstyrelsen	<p>Miljøstyrelsen har i forbindelse med høring af Forslag til Jammerbugt Kommuneplan 2017-29, følgende bemærkninger for så vidt angår varetagelsen af de statslige naturbeskyttelsesinteresser i medfør af planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 14 og stk. 2-4, som vi gerne vil i dialog med jer omkring.</p> <p>I Forslag til Jammerbugt Kommuneplan 2017-29 videreføres naturtemaet fra den tidligere kommuneplan. Miljøstyrelsen finder ikke, at de udpegninger der indgik i den tidligere kommuneplan, lever op til de bestemmelser, der gælder i planloven i dag. Det følger af § 11 a, stk. 1, nr. 14, at kommuneplanen skal indeholde udpegninger af hhv. "naturområder med særlige naturbeskyttelsesinteresser", "økologiske forbindelser", "potentielle naturområder" og "potentielle økologiske forbindelser". De fire udpegninger skal fremgå af kort og kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for hver af udpegningerne.</p> <p>De fire udpegninger skal endvidere tilsammen udgøre kommuneplanens udpegning af Grønt Danmarkskort og kommuneplanen skal foruden retningslinjer for hver af disse udpegninger, indeholde samlede retningslinjer for Grønt Danmarkskort, hvori der indgår en prioritering af kommunalbestyrelsens naturindsats indenfor Grønt Danmarkskort.</p> <p>Derudover skal udpegningskriterierne i § 11 stk. 2-4 ligge til grund for udpegningen af Grønt Danmarkskort og der skal redegøres for dette i kommuneplanen, herunder hvordan de digitale naturkort er anvendt, at alle Natura 2000-områder på land er udpeget, hvordan de øvrige udpegede arealer følger de i stk. 3 listede kriterier i prioriteret rækkefølge samt hvordan der er sikret sammenhæng med nabokommunernes udpegninger af Grønt Danmarkskort.</p> <p>Miljøstyrelsen finder på den baggrund, at Jammerbugt Kommune skal ændre deres naturtema i kommuneplanerne i overensstemmelse med ovenstående. Det fremgår således også af kommuneplanen, at temaet "Naturbeskyttelse" vil blive revideret ved temarevision i planperioden 2017-2021. På den baggrund vil vi bede jer om at sende en nærmere tidsplan for udarbejdelsen af Grønt Danmarkskort, herunder hvornår kommuneplantillægget forventes vedtaget.</p> <p>Miljøstyrelsen har udarbejdet en vejledning "Vejledning om Grønt Danmarkskort og naturbeskyttelsesinteresser" (se nedenstående link) og denne kan med fordel anvendes i forbindelse med udarbejdelse af Grønt Danmarkskort.</p> <p>(Vejledningen: http://mst.dk/media/133265/groentdanmarkort_vejledning.pdf)</p> <p>Såfremt Jammerbugt Kommune har spørgsmål angående Grønt Danmarkskort og naturbeskyttelsesinteresser, er I velkomne til at kontakte Daniella Joy Humm (dajhu@mst.dk, telefon: 40610133). Vi vil bede om, at I vender tilbage vedrørende ovenstående bemærkninger og opfølgning herpå.</p>	<p>Retningslinje 8 Naturbeskyttelse.</p> <p>(Tidsplan for udarbejdelse af Grønt Danmarkskort og vedtagelse af kommuneplanvedtægt kan Kell Agerbo kommentere og besvare ved konkret henvendelse herom.)</p> <p>Fremgår endvidere af aftalen med Erhvervsstyrelsen</p>	JA
9. Landskaber Landskabsinteresser	Erhvervsstyrelsen	<p>Landskabsinteresser</p> <p>Bemærkninger fra Miljøstyrelsen</p> <p>Miljøstyrelsen eftersender indhold til dette punkt (MST's bemærkninger er eftersendt den 26. oktober 2017)</p>	<p><i>Kommunen vil supplere kommuneplanen med retningslinjer udpegning af store husdyrbrug, differentiering af område 5. pkt. 1.3.3 i oversigt, under hensyntagende til beskyttelse af værdifulde landskaber.</i></p>	JA

Retningslinje	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
11 Kyster	Jens Otto Larsen	Umiddelbart ser jeg ikke noget om det noget betændte emne, kystsikring omkring Blokhus	<p>Retningslinje 9. Landskaber.</p> <p>Der er nedsat en gruppe "Taskforce Blokhus" som skal vurdere behovet for kystsikring ved Blokhus, samt hvilke tiltag der bør iværksættes for at begrænse kysterrosionen.</p> <p>Gruppen består af repræsentanter for lokale erhvervs- og grundejerforeninger samt politiske repræsentanter fra Jammerbugt Kommune.</p> <p>Vækst og Udvikling er sekretariat for gruppen.</p>	
11 Kystnærhedszonen		<p>Kystnærhedszonen</p> <p>ERST's bemærkninger</p> <p>Det fremgår ikke af redegørelsen at der ikke må udlægges nye sommer-husområder i kystnærhedszonen.</p> <p>Den omtalte ændring som følge af ændringerne af planloven i 2011 er ved vedtagelsen af den nye planlov 2017, uaktuel.</p>	<p>Det står i retningslinje 9.5</p> <p>I kommuneplanforslaget tilføjes følgende til redegørelsen for kystnærhedszonen:</p> <p>Hensigten med kystbestemmelserne er, at friholde kystområderne for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af kystnærhed. Det stiller særlige krav til planlægningen i de kystnære områder, om at sikre den mindst mulige påvirkning af kystlandskabet. En planlægning inden for kystnærhedszonen må ikke ske på bekostning af de landskabelige eller naturmæssige hensyn. Nyudlæg af sommerhusområder kan ikke ske inden for kystnærhedszonen jf. de nationale interesser.</p> <p>Endvidere fjernes formuleringen om ændring af planloven i 2011.</p>	JA

Rammer

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
	Erhvervsstyrelsen	<p>Formelle forhold</p> <p>Erhvervsstyrelsen gør opmærksom på, at styrelsen ikke har foretaget legalitetskontrol af planforslaget ud over de forhold, der vedrører de overordnede statslige interesser.</p> <p>Kort og skemaer</p> <p>ERST's bemærkninger</p> <p>Ramme kortet side 305 viser kun en grå flade.</p> <p>Problemer med hvilke kort henvisningerne i teksten faktisk henviser til. Eksempel s. 192, 3. afsnit.</p> <p>Umiddelbart ser det ud som om skema 5.1 mangler (side 201)</p>	<p>Kommunen retter kortet side 305 i den endelige version. Kommunen vil overveje, om der er behov for en yderligere tilpasning.</p> <p>Fremgår af aftalen med Erhvervsstyrelsen</p>	JA
	Erhvervsstyrelsen	<p>Eksterne links og henvisninger "ud af planen"</p> <p>ERST's bemærkninger</p> <p>Links i indholdsfortegnelsen sender dig forkerte steder hen.</p>	<p>Kommunen vil overveje, om der er behov for en yderligere tilpasning.</p>	JA
Thorup-Klim	LUP	<p>Orienter om muligheder for dagplejere</p> <p>Græsslåning fra Vust til kommunegrænsen mod Thisted</p> <p>Støtte fra landsbypuljen til opkøb og renovering af boliger til udleje</p> <p>Fokus på slag af kommunale grunde fx overdragelsessalg til landsbyforeninger</p> <p>Skraldespande ved Thorupstrand, ønske om oftere tømning</p> <p>Skovlegepladsen, det offentlige toilet er ikke handicapvenligt</p> <p>Sikre sammenhæng mellem liv i by og skole og LUP</p> <p>Mere trafiksikring v. hal og busstoppested, fx en chikane. Hvorfor er humpet fjernet. Ønske om fartmåling på Klimstrandvej mellem skole og nr. 19</p>	<p>Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.</p> <p>Fremgår af aftalen med Erhvervsstyrelsen</p>	
Klim	Grit og Karsten Jespersen	<p>På vegne af ejerne af Klim Strandvej 80, Klim, 9690 Fjerritslev fremsendes hermed et ændringsforslag til helhedsplan 17.</p> <p>Ejendommen ejes af Grit Niklasson, der bor på ejendommen sammen med sin mand, Karsten Jespersen.</p> <p>Vi foreslår, at det tidligere foreslåede udlæg af et nyt boligområde medtages i helhedsplanen, idet vi tror på der er et stort behov for naturskønne attraktive byggegrunde i Klim.</p> <p>Vores oprindelige forslag med tilhørende kortbilag medsendes til orientering.</p>	<p>Se nedenfor</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Klim	Grit og Karsten Jespersen	<p>På vegne af ejerne af Klim Strandvej 80, Klim, 9690 Fjerritslev skal det hermed forslås, at der medtages udlæg af det nye boligområde, som vi fremsendte som forslag d. 27. marts 2017.</p> <p>Vi kan se, at det i det nu fremslagte forslag til helhedsplanen er anført, at vores forslag afvises, da der allerede er udlagt uudnyttede boligområder i Klim by syd for vores forslag.</p> <p>Hertil skal bemærkes, at det område der henvises til er udlagt til boligområde B1 i lokalplan nr. 52 fra 2006.</p> <p>Os bekendt er der endnu ikke taget nogen initiativer til at udstykke eller byggemodne grunde i B1, så der reelt ikke har været nogen muligheder for at interesserede har kunnet købe en grund og bygge et hus her.</p> <p>Det foreslås derfor, at område B1 udvides mod nord med vores foreslåede område. Herved vil der ikke blive brudt med princippet om, at byudviklingen skal ske indefra og ud. Måske vil der blive bygget først på vores område, men det vil så kunne have en positiv synergieffekt på det allerede udlagte område. Her er der som nævnt ikke sket noget endnu siden lokalplanen blev vedtaget i december 2006. Ved at udlægge det nye boligområde vil der blive et reelt tilbud til nye borgere om, at de kan købe en byggegrund i Klim.</p> <p>Hvis ikke B1 udvides vil vi fastholde vores forslag om udlæg af det nye område, sådan lidt på kanten af byen. Vi tror på, at der er behov for naturskønne byggegrunde i Klim.</p> <p>I forhold til kulturmiljøet omkring Klim Bjerg vil det samtidig kunne åbne op for indsigt fra nord, ved at den nuværende bevoksning i sydkanten af vores areal bliver fjernet eller reduceret i forbindelse med udstykning af området.</p> <p>Vi skal derfor opfordre kommunen til at medtage vores forslag i den endelige helhedsplan17, idet vi samtidig henviser til det tidligere fremsendte forslag med tilhørende 2 kortbilag.</p>	<p>Udlæg af naturskønne byggegrunde ved Klim.</p> <p>Der er en problematik i forhold til at skoven på Klim Bjerg er fredskov. Det kan måske bremse udlæg af byggegrunde.</p> <p>Det vurderes endvidere, at en udvikling på nordsiden af Klim kalkovn vil bryde med princippet om, at byudvikling skal ske "indefra og ud".</p>	
02.T1 Klim Fjordholme	Kim Kjeldsen	<p>02.T1 - Vindmøller Klim Fjordholme</p> <p>Vedrørende opsætning af vindmøller i dette område, vil jeg hermed indgive indsigelser, med hensyn beboerne i området, det værre sig - det er helt urimeligt hvis man skal flytte fra sin bolig - og hvis det er tilfældet, er det et mindste krav at der ydes erstatning til en tilsvarende bolig incl. udbygninger og jord, med andre ord så skal erstatningen være så stor at man kan bygge nyt tilsvarende incl. herlighedsværdier -ridebaner, jagt etc.</p> <p>Erstatningen skal være stor nok så beboerne er tilfredse, de skal jo starte et nyt liv et nyt sted hvilket også har en pris. Det er anbefalingsværdigt at droppe flere møller på land incl. disse.</p> <p>Endvidere skal der tages hensyn til folks helbred, støj-skader.</p> <p>Når der er et selskab der vil sætte møller op er det et krav at beboerne inddrages så tidligt som muligt - uden at det skal være en videnskab at finde ud af hvad der er gang i Vedr. dette projekt er der jo allerede flere personer der kender til det, men de tier det ihjel - hvor er demokratiet henne?</p>	<p>Dette projekt er ikke medtaget i Kommuneplanen, og vi således kræve en ændring af planen med medfølgende offentlighed og borgerinddragelse.</p>	
Fjerritslev	LUP	<p>Cykelskur ved rutebilstationen</p> <p>Flere handicap p-pladser</p> <p>Undgå sne ved lægehuset, gågade</p>	<p>Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
04.R10 Motorbane Fjerritslev	Erhvervsstyrelsen	<p>Nyudlæg</p> <p>ERST's bemærkninger</p> <p>04.R10 Motorbane Fjerritslev.</p> <p>Tilføj afsnit omkring håndtering af støj i forbindelse med lokalplanlægningen</p>	<p>Teksten præciseres i nedenstående rammer med følgende ordlyd:</p> <p><i>04.R10 Motorbane i Fjerritslev Rammen omfatter et område, der i en lang årrække har haft anvendes til motor-sportsanlæg, herunder motocross-faciliteter.</i></p> <p><i>Der må ikke opføres ny bebyggelse indenfor rammeområdet medmindre det er i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Mindre fritliggende bygninger af primitiv karakter kan tillades efter konkret vurdering. Ved lokalplanlægning skal en beregning af støjkonsekvensområdet foretages.</i></p>	JA
5 Ørebro	LUP	<p>Piletræ i vejen ved udkørsel af Gøttrupvej til A11 (skal skæres ned)</p> <p>Hastighedsbegrænsning gennem Husby, specielt i svinget (har snakket med kommunen om det?)</p> <p>Græs ved spejderhuset, ørebrovej – kunne man ikke tage det med når man i forvejen slår ved fodboldbanen.(dagplejen bruger også spejder huset)</p> <p>I Thorup slår de forsat et sted hvor dagplejer ikke længere mødes, de er bevidst om det, men forsætter bare fordi det er gammel aftale?</p> <p>De grønne områder ved skolen holdes ikke så godt mere som dengang det var pedellerne der stod for det. Mere tid til det område</p> <p>Nedrivning af møllehuset? Er den med på listen?</p> <p>Den loevede hastighedsbegrænsning på Gøttrup strandvej? Hvornår kommer det?</p> <p>Mulighed for 2-1 vej i stedet for bump gennem Gøttrup?</p> <p>På hjernet af Stjerslevvej og Ørebrovej er vejskiltet kørt ned.</p> <p>Rejsekort kan kun tankes op i Thisted eller Aalborg? Ingen muligheder i Jammerbugt</p> <p>Bus der kører fra Slettestrand kl 5.30 hver morgen har aldrig nogen passagerer med. Måske det var bedre at bruge ressourcene et andet sted?</p> <p>Mulighed for gadelys gennem Husby? De er de eneste der ikke har lys på hele strækningen</p>	<p>Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.</p>	
8 Hjortdal	LUP	<p>Asfalt og kantsten på parkeringsplads overfor Krabbens Dagsbe-skæftigelse.</p> <p>Forlængelse af fortov op til Søstjernen</p>	<p>Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
8 Hjortdal	Hjortdal Beboerforening, v/ Lotte Engelbrecht	<p>Hjortdal Beboerforening har kigget på helhedsplanen, og har i den forbindelse et par overordnede emner:</p> <p>- Oplysningerne om Hjortdal virker ikke til at være opdateret fra planen 13. Der står bl.a. at Hjortdal Skole har et naturrum i Svinkløv, og vi synes måske at det bør nævnes at der er dels en privat integreret institution og en fællesejet socialøkonomisk virksomhed (noget som kommunen jo gerne stolt fremhæver).</p> <p>Der nævnes også idrætsforening - som jo faktisk er et forholdsvist stort aktiv, og at der sporadisk dyrkes lidt mountainbike (og kitesurfing?).</p> <p>Der ville det måske være fedt at få noteret at området har 25+ km af noget af Danmarks bedste MTB-spor. Hvornår mon oplysninger om erhverv og turisme sidst er opdateret?</p> <p>Ligeledes står der nogen ret forældede landdistriktsprojekter nederst på siden? Det har i hvert fald intet at gøre med de emner der blev noteret på seneste LUP-møde.</p> <p>- Året er jo gået med at lave udviklingsplan for området, der er brugt både kommunale og andre midler, tid fra kommunen og tid fra de lokale ildsjæle, men det er endnu ikke lykkedes os at finde noget sted i planen hvor der er så meget som nævnt eller henvist til det store arbejde. Lige det er vi nok ret skuffede over.</p> <p>For os er det ret vigtigt at planerne for vores område arbejder i den retning som borgerne, der deltog på møderne udstak. Håber der kan afses tid til, så også Hjortdal/Slettestrand kan genkende sig selv i den fælles helhedsplan for Jammerbugt.</p>	Vi vil opdatere oplysningerne og vil kontakte jer nærmere herom.	
9 Trekroner	LUP	<p>Chikaner og græsslåning ved indfaldsveje</p> <p>Fjerne og renovere huse</p> <p>Hastighedszone ved Kirkedal</p> <p>Skolebus til og fra Fjerritslev, både en kort og en lang rute</p> <p>Trafiksikkerhed fra Bonderup til Trekroner, forslag om hastighedsnedsættelse eller overgangsbro</p>	Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.	
12 Skovsgaard	LUP	<p>Nyt asfalt på Poststræde</p> <p>Sluk gadelys om dag / tænd aften</p> <p>Cykelsti Attrup-Torslev-Skovsgaard</p>	Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.	
13 Tranum	LUP	<p>Forskønnelse ved friluftsbadet, læbæltet tager meget af solen, kan topperne tages ned, så det er i to meters højde.</p> <p>Asfaltbelægningen er meget dårlig – Tranhøj</p> <p>Fortov meget ujævnt, Glentevej</p> <p>Bratbjerg bliver forsømt – mange faldefærdige huse der bør kigges på</p> <p>Margrethegaardsvej – trafiksikkerhed, mulighed for bump?</p> <p>Mangler hjaltænder i det store kryds, Baunehøjvej</p> <p>Hjortdalvej/Tranumengevej stregerne trænger til at blive tegnet op igen</p> <p>Trafiksikkerhed ved buslomme ved skolen</p> <p>Mere lys i skolegården Ejendom De kigger på det</p> <p>Fjerne/flytning af tøjcontainer til brugsen/flaskecontainer som står der</p> <p>Fortsættelse af fortov ud af byen til lysstøberierne/nye kvarterer, Ejstrup Høj – hvis ikke så langt så frem til byskiltet</p> <p>Fortsættelse af fortov fra Kroen til vejen op til campingpladsen, sikre de bløde trafikanter bedre</p> <p>Fortsættelse af fortov fra Stærevej forbi naturlegepladsen til hundeskoven, så børn ikke lærer at færdes på vejen for at komme hen og lege</p>	Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
14 Øland	LUP	Bussen skal køre rundt om skallerne, der er ingen kunder i skoven. Forslag om at flytte flaske- og tøjcontainer P-pladsen ved børnehuset, forbedring med asfalt. Forskønnelse ved dæmningen Digevej bruges til losseplads. Vejen er dårlig Ønske om drikkevand ved Oxholm Mølle.	Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.	
15 Brovst	LUP	Hvorfor er udkørsel fra Fakta til Jernbanegade forbudt? Belægning i hjørnet på skolegården Vej 9 trænger til at blive udjævnet (skolegården ind til gymnastiksalen) Kan man forskønne Tofteplads. Huller i vejen - Elmevej og Egevej	Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.	
15.B10 Brovst	Erling Sørensen	Erling Sørensen ejer matriklen 50a - som ligger øst for hulvejen fra Vesterbjergvej til Degnevænget. Han har ikke noget imod at der bygges boliger i området vest for hulvejen (det areal der er udlagt i helhedsplan 17 4.B10). Han gør opmærksom på, at den ejendom der ligger nord for Vesterbjerg vej har en god udsigt, - at der er udsigt fra de nye grunde. Det er kuperet, og han vurderer at der skal foretages noget terrænregulering og at kloakering nok må ske fra Degnevænget. Han har tidligere selv haft forespørgsler om boligbyggeri på hans ejendom - i den ende nærmest Vesterbjergvej. Hans ejendom er frijord købt for nogle år siden til oplag af fiskegrej, da han er fisker. Han har altså købt grunden til oplag af fiskegrej og ønsker at benytte den til dette formål i flere år fremadrettet. Han ønsker ikke på nuværende tidspunkt, at hans ejendom ændes til boliger. Han spørger til om den er i landzone, det vurderes den at være. Han ønsker ikke, at hans ejendom ændrer anvendelse inden for de nærmeste år.	Afgivne bemærkninger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning / lokalplanlægning, hvor der også vil blive arbejdet med udsigtskiler og beskyttelse af natur/kulturværdier i området.	
15.B10 Brovst	Bente Lunde Andersen	Jeg vil være meget ked af at Vesterbjergvej bliver en trafikkeret vej med huse, når nu at det er så dejligt og unikt et landskab. Det er et område som mange benytter som rekreativt område til løbe/gåture, hundeluftning mm. Jeg nyder freden og den gode udsigt hver dag.	Området fastholdes som beskrevet i ramme 15.B10. Se øvrige svar ovenfor og nedenfor.	
15 B10 Brovst	Karen Blom og 13 andre	<ul style="list-style-type: none"> Vi undrer os over, at Jammerbugt kommune med Helhedsplan 17 tilsyneladende tilgodeser "de fås interesser fremfor de manges interesser"! I forhold til de mange, der bruger området til rekreative formål, sat op imod de relativt få, der eventuelt vil få glæde af at bo på Vesterbjerg. En udstykning, som den fremgår af Kommuneplan 17, vil efter vores vurdering være i strid med de forslag, der fremkom på "Opsamling på borgermøde om Masterplan Brovst den 19.9.16": "Det fremgår af referatet herfra, at "Vesterbjerg kan være med til at sælge byen", men samtidigt fremgår det, at "det er vigtigt, at bevare stier til daglige gåture" samt at "attraktive ubebyggede områder skal bevares". <p>Disse sidste to ting, er i direkte modstrid med Kommuneplan 17" - Vesterbjerg.</p> <ul style="list-style-type: none"> Området bruges til rekreative formål (løbeture, gåture og andre motionsformer af borgere fra hele Brovst by). Der findes ikke i den sydlige del af Brovst by andre rekreative områder, undtagen legepladsen "Pletten", som ikke ligefrem er velegnet til længere gåture. Bruges i forbindelse med skolens idrætsundervisning og andre udendørs undervisningsaktiviteter. 	Området fastholdes som beskrevet i ramme 15.B10. Området understøtter målsætninger om at vi er en attraktiv bosætningskommune.. Afgivne bemærkninger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning / lokalplanlægning, hvor der også vil blive arbejdet med udsigtskiler og beskyttelse af natur/kulturværdier i området. Der er afholdt borgermøde 30.11 i Brovst om byforskønnelsesproces i Brovst – ligesom afgivne bemærkninger indgår i det videre om udvikling af Brovst by.	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
15 B10 Brovst	Karen Blom og 13 andre (fortsat)	<p>Begrundelsen for at bruge netop Vesterbjerg er, at børnene ikke skal krydse Vestergade, og at området, som natur er unikt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skolevejen i Gl. Brovst vil blive endnu mere trafikeret, herunder Kirkegade og Månevej. <p>Det siger sig selv, at eventuelt flere huse giver øget trafik.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kælkebakke, bruges af en stor del af hele byens børn. <p>Vesterbjerg har i generationer været brugt af områdets børn, som kælkebakke.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Området er ikke underlagt fjernvarme, beboerne her frygter derfor øgede udgifter, samt klager fra evt. nye beboere. 	Vesterbjergvej – emnet tages op ved lokalplanlægning, se ovenfor	
15 B10 Brovst	Karen Blom og 13 andre (fortsat)	<p>De nuværende borgere frygter at blive tvunget til at få fjernvarme indlagt, samt klager, såfremt de fyrer, som de gør for nærværende.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mange af de nuværende beboere på blandt andet Degnevænget vil få "naboer i baghaven/gårdhaven". <p>Privatlivet vil således blive generet af, at eventuelle nye naboer vil kunne kigge ind direkte hos nuværende beboere.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der er mange huse, der står tomme og ikke kan sælges i Brovst by, der er endvidere ledige byggegrunde indenfor byzone, som heller ikke kan sælges. <p>Der er således flere muligheder for at bosætte sig, hvis man vil.</p>	Vesterbjergvej – emnet tages op ved lokalplanlægning, se ovenfor	
15 B10 Brovst	Karen Blom og 13 andre (fortsat)	<ul style="list-style-type: none"> • Det er oftest lokale, der bosætter sig i Brovst by, ikke udefrakommende. <p>Dette skyldes efter vores vurdering, blandt andet manglende muligheder for arbejde, få institutionspladser, manglende læger samt dårlige offentlige transportmuligheder.</p> <p>Store banker siger, det er "Udkantsdanmark" og vil ikke finansiere et huskøb.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vesterbjerg er et naturskabt og unikt område, et morænelandskab fra istiden, der bør bevares. <p>Vi mener, at der er tale om et så unikt landskab, at dette ikke bør "plastres til" med huse i op til 8,5 m højde, men bevares for vores eftertid.</p>	Vesterbjergvej – emnet tages op ved lokalplanlægning, se ovenfor.	
15 B10 Brovst	Karen Blom	<p>Undertegnede tillader mig hermed at fremkomme med følgende indsigelser mod Helhedsplan 17, Vesterbjerg:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vesterbjerg / Vesterbjergvej og området omkring dette/denne er et landskabsmæssigt unikt område, der dagligt benyttes af mange borgere i Brovst by til løbe- og gåture. • Landskabsmæssigt er der tale om et unikt morænelandskab, der alene af den grund bør bevares for eftertiden. <p>Jeg tillader mig derfor at stille spørgsmålet: "Skal en kommune tilgodese de fås interesser fremfor at tilgodese de manges interesser"?</p> <p>Jeg mener, at det er en kommunes pligt at tilgodese og varetage de fleste af borgerne i kommunens interesser. Med en udstykning af Vesterbjergvej, mener jeg, at Jammerbugt kommune alene tilgodeser de fås (evt. kommende ejere af eventuelt kommende byggegrunde) interesser.</p> <p>Jammerbugt kommune har afholdt forskellige ting i forbindelse med Masterplan og Helhedsplan, herunder byvandring den 14.11.2015 samt Borgermøde den 19.9.2016.</p> <ul style="list-style-type: none"> • I forbindelse med byvandringen den 14.11.15 fremgår det af referatet under pkt. 2, at der er stor efterspørgsel på byggegrunde i Gl. Brovst! 	<p>Den sydvestlige del af arealet ved Vesterbjerg er overdrev. Den resterende del er dyrket landbrugsjord.</p> <p>Se i øvrigt de øvrige svar.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
15 B10 Brovst	Karen Blom	<p>Dette står i stor modsætning til, hvad jeg ser dagligt, nemlig tomme byggegrunde på Karolinelund, Degnevænget og på Smed Sørensens vej for blot at nævne et par eksempler, ligesom der er tomme huse, som vil kunne sælges til evt. nedrivning og efterfølgende bebyggelse. Der har mig bekendt ikke været efterspørgsel på disse. Ok, de har ikke fjordudsigt, men at skrive, der er stor efterspørgsel på byggegrunde i Gl. Brovst må altså siges at være en sandhed med modifikation! Det fremgår, at "Udsigten vil kunne tiltrække nye borgere"! Det må således alene være udsigten på Vesterbjerg, der vil kunne tiltrække, ikke selve behovet!</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jeg synes, at kommunalbestyrelsen bør se i øjnene og agere ud fra den kendsgerning, at der ikke bosætter sig ret mange nye borgere i Brovst, folk foretrækker klart Åbybro, hvor der er både gode offentlige transportmidler (afgang mere end to gange i timen til /fra Ålborg), mere liv og kortere til Ålborg. Med andre ord, der er ikke det store behov for byggegrunde i Brovst, som situationen er. <p>Det, jeg ser ske i Brovst by er, at man eventuelt flytter fra et kvarter i byen til et andet, hvilket er i god overensstemmelse med, at rigtig mange mennesker ofte vælger at bosætte sig tæt på deres barndoms-hjem. Brovst er - som sådan, ikke en by - man naturligt vil vælge, hvis man vil flytte til Jammerbugt kommune fra f.eks. Ålborg, medmindre man tidligere har haft en tilknytning til stedet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det fremgår også af referatet fra "Opsamling på borgermøde om Masterplan Brovst den 19.9.16", at man påtænker, at halmhuse kunne være en ide i Gl. Brovst. <p>Andetsteds i samme Masterplan fremgår det, at huse, der skal bygges fremover i Gl. Brovst ikke må stikke af i forhold til de nuværende, i så fald, så vil halmhuse, da i den grad "stikke af"!</p> <ul style="list-style-type: none"> • Samme sted fremgår det, at "der er en sjæl i Gl. Brovst"! • Til slut vil jeg gøre opmærksom på, at jeg sidder tilbage med en fornemmelse af, at hele planen vedrørende Vesterbjerg ikke skulle have været bemærket af beboerne i Gl. Brovst, før den var vedtaget! Jeg har forespurgt kommunens forvaltning, hvor man har kunnet læse om planerne for Vesterbjergvej. 	Betragtningerne er noteret.	
15 B10 Brovst	Karen Blom	<p>Ja, og en stor del af denne sjæl hænger sammen med området omkring Vesterbjerg og Vesterbjergvej, ødelægger man Vesterbjergvej ved at opføre dyre udsigtshuse, der i den grad "vil stikke" af i forhold til den nuværende bebyggelse i Gl. Brovst, ja så ødelægger man da i den grad "Sjælen i Gl. Brovst"!</p> <ul style="list-style-type: none"> • Samme sted igen fremgår det også, at man skal bevare "attraktive ubebyggede områder" og at "stier til den daglige gåtur er vigtige"! <p>Undskyld, men disse ting skrider til himlen – set i lyset af - at man samtidigt overhovedet tænker på, at inddrage Vesterbjergvej til bebyggelse! Så fjerner man jo alt andet lige - såvel stier som attraktive ubebyggede områder!</p> <p>Af svaret fremgik, man har kunnet se Helhedsplan 17 offentliggjort i Hanbobladet den 17.9.2017. I Hanbobladet står der: "Forslag til Helhedsplan 17 I høring til den 16.11."!</p> <p>Ikke et ord om, hvilke områder, der var tale om! Altså kan jeg slutte, der er tale om hele kommunen, men hvor finder man så detaljerne for de enkelte områder? På kommunens hjemmeside?</p>	<p>Betragtningerne er noteret. Det noteres, at Jammerbugt Kommunes nye vision "Vi går efter forskellen" sammen med målene inden for "Attraktiv bosætningskommune" også betyder, at vi gerne vil tilbyde forskellige typer af byggemuligheder.</p> <p>Nye muligheder vil opstå, og vi opfordrer til at indgå positivt i den videre planlægning i Brovst by.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
15 B10 Brovst	Karen Blom	<p>Godt nok lever vi i den elektroniske tidsalder, men det er fortsat ikke alle, der har en pc - endsige kan bruge en sådan!</p> <p>Jeg mener, at der som minimum bør fremgå, hvor man kan finde Helhedsplanen, samt at denne bør findes i papirudgave, så alle har mulighed for at sætte sig ind i den. Eller man som minimum skriver, hvilke områder, det drejer sig om, eksempelvis efter ovennævnte citat fra Hanbobladet havde tilføjet: "Brovst by og opland"!</p> <p>Så ville man da få en fornemmelse af, hvad det drejede sig om.</p> <p>Uden at gå ind i helt små detaljer, så mener jeg, at dette muligvis IKKE kan kaldes "god forvaltningsskik" omkring offentlige høringer. Ifølge de oplysninger, som findes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside omkring offentlighed – dateret 26.10.2017 (altså ganske nyt) fremgår følgende under offentlighedens indflydelse:</p> <p>" Det indebærer, at befolkningen sikres information om kommunalbestyrelsens overvejelser på et tidspunkt og i en form, der åbner reel mulighed for at påvirke beslutningerne".</p> <p>Det er her, jeg mener, der mangler noget i forhold til borgerne i Jammerbugt kommune.</p> <p>I samme mail svarer forvaltninger også på vort spørgsmål om, hvilke personer, der har fået besked, forvaltningen svarer, at "Ejere af berørte arealer har fået besked"!</p> <p>I så fald, er der tale om en meget snæver kreds af ejere, idet det os bekendt ikke er blevet formidlet til direkte berørte naboer til de pågældende arealer. Man skulle måske have svaret os: "Ejerne af de arealer, der påtænkes omdannet til byggegrunde"!</p>	<p>Vi vil gerne gøre mange tiltag for at informere og kommunikere så detaljeret som muligt til borgere mv. Men der er også omkostninger forbundet hermed, og der er forskel på hvor mange man "når" med en annonce i en ugeavis og alm. avis, uanset annoncens størrelse. Efter planloven er "digital annoncering" tilstrækkelig.</p> <p>Som noget nyt har vi i år skrevet direkte til de 350 ejere, der er berørte af ændringer. Hvis vi også skulle skrive til naboer - ville omkostningerne blive for store, er det vurderet.</p>	
15 B10 Brovst	Esther og Niels Poulsen	<p>Undertegnede lodsejer Vesterbjerg 6 skal herved gøre indsigelse imod fremlagte Helhedsplan17, hvad angår udlægning af nyt boligområde på Vesterbjerg, idet vi indgår som lodsejer af dele af arealet.</p> <p>Udover indsigelsen skal vi ikke undlade at komme med bemærkninger til området, som er udlagt samt fremkomme med positive forslag til alternativ plan:</p> <ol style="list-style-type: none"> Området ligger på den sydligste del af morænebakken, et helt unikt område, som vi i Gl. Brovst synes er forkert at udstykke til byggegrunde. Dagligt går mange af byens borgere tur i området, alle nyder det og synes, at det skal bevares som naturområde og med stiforbindelser til andre områder. Vi fremsender forslag bilag A med udlæggelse af boligområde i forlængelse af Egevej. Dette område vil hænge bedre sammen med byen. Området vil være højtliggende med fjordudsigt og Egevej lik kunne klare trafikken. Området vil kunne opnå det samme som nævnt i Helhedsplan17 med grønne kiler og vil give en endnu bedre sammenhæng med byen og en afgrænsning af bylinjen og vil være billigere at byggemodne. Se bilag A. <p>Vi håber at ovennævnte nye forslag vil indgå i det videre arbejde og stiller os gerne til rådighed som lodsejer af arealet i det nye forslag.</p> <p>Vedlagt skitse. Bilag C</p>	<p>Området fastholdes som beskrevet i ramme 15.B10.</p> <p>Området understøtter målsætninger om at vi er en attraktiv bosætningskommune..</p> <p>Afgivne bemærkninger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning / lokalplanlægning, hvor der også vil blive arbejdet med udsigtskiler og beskyttelse af natur/kulturværdier i området.</p> <p>Der er afholdt borgermøde 30.11 i Brovst om byforskønnelsesproces i Brovst – ligesom afgivne bemærkninger indgår i det videre om udvikling af Brovst by</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
15 B10 Brovst	Helle og Peter Thor- hauge	<p>Undertegnede og ægtefælle Peter Thorhauge finder det hermed magtpåliggende, at komme med indsigelse for Helhedsplan 17 - gældende for Vesterbjerg området i Brovst. For 15 år siden valgte vi at slå os ned på dette fantastiske sted i den smukke natur og med udsigt til skov/fjord og med store åbne vieder.</p> <p>Alt dette deler vi med mange beboere i og omkring Gl.Brovst og deler den gerne med alle i byen. Vi vil påstå, at det er det eneste rekreative område vi har i Brovst, og det bekræftes af alt den (fantastiske) trafik vi har i form af motionister og naturelskere.</p> <p>Også skolen og SFO indrager stedet i deres undervisning og leg. Området er på alle måder unik og fyldt med historik som burde bevares. De evt. kommende parceller vil efter planen lukke for alles mulighed for at kunne nyde stedet. Dermed at forstå, at det kun bliver for de få.</p> <p>Da vi bor på Degnevænget, har vi første parket til den smukke natur imod syd, men ligeledes imod nord op over bakkerne når både kron- dyr og rådyr finder vej.</p> <p>Med planen vil vi få naboer lige ind i vores gårdsplads, som er vores eneste helle. Hvem vil være interesseret i det? Samtidig vil vores varmforsyning nok blive et problem, da vi som flere i området fyrer med fastbrændsel. Rent praktisk vil et evt. byggeri også forekomme yderligere trafik på en belastet Kirkegade og Månevej, for ikke at tale om Vesterbjergvejen. Der er ikke nogen der ikke vil vores Brovst det godt og vi kan alle ønske os en by i udvikling og med nye tilflyttere.</p>	<p>Området fastholdes som beskrevet i ramme 15.B10. Området understøtter målsætninger om at vi er en attraktiv bosætningskommune.. Afgivne bemærkninger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning / lokalplanlægning, hvor der også vil blive arbejdet med udsigtskiler og beskyttelse af natur/kulturværdier i området.</p> <p>Der er afholdt borgermøde 30.11 i Brovst om byforskønnelses-proces i Brovst – ligesom afgivne bemærkninger indgår i det videre om udvikling af Brovst by.</p>	
15 B10 Brovst	Helle og Peter Thorhauge (fortsat)	<p>Men de der ønsker bolig på Vesterbjerg er lokale og bedre bemidlede. Det er der ikke megen drift og udvikling i. Vil vi have flere til Brovst, som besøgende eller beboer, burde man se på den indre by og dens måde at byde velkommen på.</p> <p>Brovst er aller nemmest at køre igennem, for får man sig endelig forvillet sig ned i gaderne finder man aldrig ud igen - åh, det kunne måske være en fordel:) Neeeeeej, der har Brovst godt nok et problem. Kommer man igennem Brovst og pludselig ønsker at parkere er man prisgivet.</p> <p>Møllegården VAR faktisk den eneste mulighed for P. Nu bruges den af hjemmeplejens biler. Er handelssgaden lukket pga. af et evt. arrangement, er det komplet umuligt at komme "ind" i byen. Som arrangør af Pilefestival Bratskov - kender jeg alt for godt til problemet. Folk kan ikke finde vej til Bratskov grundet dårlig skiltning, og pludselig er de ude af byen og tænker - nåå pyt:(vi fortsætter.....:(</p> <p>Nej, lad os sammen bruge energien og ressourcerne på at åbne vores by og vise, at vi vil byens borgere og andre interesserede - med en super handels by, og den mangfoldige natur den også bringer med sig, alt sammen i gå afstand. For at vende tilbage til Gl.Brovst og vores bosætning. Så havde vi nok valgt anderledes hvis det var det vi ville.</p>	<p>Tak for bemærkningerne. Se i øvrigt de øvrige kommentarer ovenfor.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
15 B10 Brovst	Pia Berg	<p>Indsigelse mod helhedsplan 17 Sammen med andre borgere fra hele Brovst, nyder jeg den daglige motionstur i dette bevaringsværdige, historiske område, som er det eneste sted i Brovst, hvor vi borgere frit kan nyde dette stykke historie og den smukke udsigt til fjorden. Vi håber derfor inderligt på jeres velvilje til at bevare dette meget unikke område, så også fremtidige generationer kan få lige så meget alsidig glæde af det, som vi og vores børn har haft og stadig har. Med venlig hilsen Pia Berg</p> <p>Til Ida Rytter Til orienteringsmødet den 2 november på Brovst skoles bibliotek, lovede du mig at undersøge om der også forefindes planer om byggeri på Præstevænget, og sende mig svaret på e-mail. Så du fik min emailadresse. Men jeg har ikke hørt fra dig. Så jeg håber at du snart skriver til mig.</p> <p>Jeg har også en lille tilføjelse til mødet den 2 november. Den positive plus dame, Åse, tror jeg hun hed, som ønskede at bygge på Vesterbjergvej, er i familie med Gert og Ellen, som ønsker at sælge grunden og dermed er økonomisk afhængig af at helhedsplan 17 bliver en realitet. En usmagelig opbakning i min optik. Med venlig hilsen Pia Berg</p>	<p>Området fastholdes som beskrevet i ramme 15.B10. Området understøtter målsætninger om at vi er en attraktiv bosætningskommune.. Afgivne bemærkninger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning / lokalplanlægning, hvor der også vil blive arbejdet med udsigtskiler og beskyttelse af natur/kulturværdier i området.</p> <p>Der er afholdt borgermøde 30.11 i Brovst om byforskønnelsesproces i Brovst – ligesom afgivne bemærkninger indgår i det videre om udvikling af Brovst by.</p> <p>De to grunde syd for Vesterbjergvej, som er igangsat udstykning på KAN udstykes uanset udfaldet af kommuneplanen.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
15 B10 Brovst	Ellen og Gert Nør- mølle	<p>Som ejere af en del af det omhandlede område (matrikel nr. 26g og 26m, i alt ca. 3 ha langs Vesterbjergvej) har vi følgende bemærkninger til forslaget:</p> <p>Vi er med tiden kommet frem til, at det principielt er en god anvendelse af arealet, der er lagt op til i Masterplanen. Arealet er efter vores opfattelse attraktivt og særdeles velegnet til fremtidigt boligområde.</p> <p>Med en gennemtænkt placering af bebyggelsen – med grønne kiler, stier og relativ lav beplantning - er der mulighed for "fjordkig" fra de fleste huse. Vi forestiller os, at der i en kommende lokalplan opstilles regler for byggehøjde og –tæthed, som ikke overstiger eksisterende bebyggelse i området ved Vesterbjergvej (1½ etage, max. 30 %).</p> <p>Et sådant nyt boligområde vil være et aktiv for Brovst og til gavn for fremtidig bosætning og beskæftigelse.</p> <p>Vi vil selv gerne bygge hus der. Derfor vil vi heller ikke hindre andre i at få samme mulighed.</p> <p>Vi er bekendt med, at der har været fremsat kritik af planerne, bl.a. gående ud på, at Gl. Brovst herved skulle miste sine grønne områder, og Vesterbjerg er blevet omtalt som det eneste rekreative område i Brovst by.</p> <p>Hertil skal bemærkes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Visse dele af området (træerne mod vest samt "spejderbakken") er uegnede til bebyggelse og vil blive bevaret uændret. • Vesterbjerg er fortrinsvis landbrugsjord. Der er ikke etablerede grønne eller rekreative områder, som nu mistes. • Hvis landbrugsjord imidlertid betragtes som grønt/rekreativt område, er der masser af sådanne områder rundt om hele byen. • At Vesterbjerg skulle være eneste rekreative område i Brovst er usandt. Vi kan f.eks. nævne Bratskov med parken og Bøge Bakke. Også i Gl. Brovst er der en fin legeplads og god plads imellem bebyggelser. • Desuden vil den skitserede bebyggelse i Masterplanen medføre nye stier og grønne kiler på Vesterbjerg til glæde for alle i området. <p>Efter længere tids overvejelser går vi således ind for, at Vesterbjerg på sigt skal blive et kommende boligområde. Det er et velegnet og attraktivt område, og for Brovst by som helhed vil det være et godt tilbud til nye borgere. Vi har ikke nærheden til motorvejen (som Aabybro), men vi kan tilbyde noget andet, bl.a. fjordudsigt. Så nytter det ikke, at vi sidder på hænderne og vil forhindre andre i at få adgang til de bedste grunde.</p>	<p>Området fastholdes som beskrevet i ramme 15.B10. Området understøtter målsætninger om at vi er en attraktiv bosætningskommune..</p> <p>Afgivne bemærkninger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning / lokalplanlægning, hvor der også vil blive arbejdet med udsigtskiler og beskyttelse af natur/kulturværdier i området.</p> <p>Der er afholdt borgermøde 30.11 i Brovst om byforskønnelsesproces i Brovst – ligesom afgivne bemærkninger indgår i det videre om udvikling af Brovst by.</p>	
15 B10 Brovst	Finn Nørmølle, Aase Nør- mølle, Keld Simoni, Birgit Andersen og Frank Andersen	<p>Overordnet mener vi, at det skitserede område på Vesterbjerg er et yderst velegnet og attraktivt område i forhold til anlæggelse af et nyt boligområde i Brovst.</p> <p>For at Brovst fortsat kan udvikles og vokse, er det afgørende og nødvendigt at byen kan tilbyde byggegrunde, som er ganske særlige. Det mener vi i høj grad, området ved Vesterbjergvej leder op til.</p> <p>Her er tale om landbrugsjord i drift, hvilket ikke kan betegnes som et særligt grønt område i Brovst. Derimod er det et område med en attraktiv beliggenhed og med udsigt til store vidder og Limfjorden.</p> <p>Vi mener derfor, at området vil være særdeles eftertraftet og vil blive efterspurgt af byens egne borgere, men antageligt også vil kunne trække nye borgere til byen. Noget der vil gavne udviklingen i Brovst og være medvirkende til vækst og ekspansion for byens forretnings- og erhvervsliv.</p> <p>Derfor vil vi varmt anbefale udstykning af byggegrunde på Vesterbjergvej i Brovst hurtigst muligt.</p>	<p>Området fastholdes som beskrevet i ramme 15.B10. Området understøtter målsætninger om at vi er en attraktiv bosætningskommune..</p> <p>Afgivne bemærkninger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning / lokalplanlægning, hvor der også vil blive arbejdet med udsigtskiler og beskyttelse af natur/kulturværdier i området.</p> <p>Der er afholdt borgermøde 30.11 i Brovst om byforskønnelsesproces i Brovst – ligesom afgivne bemærkninger indgår i det videre om udvikling af Brovst by.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
15 B10 Brovst	DN	<p>7) Rammeområdet Brovst 15B-10 - område i den sydvestlige del af Brovst er i forslag til nyt boligbyggeri. DN gør for god orden skyld opmærksom på at der er et naturbeskyttet over-drev, indenfor rammeområdet på ca. 1 hektar.</p> <p>Dette område skal naturligvis udtages af planområdet, samt der bør planlægges for byggeri lavt i terrænet. Moræneknolden ligger som et højt landskabs element som helt bør fritages for byggeri</p>	Vesterbjergvej – emnet tages op til politisk drøftelse	
15 B10	Brovst 2020	<p>På vegne af Brovst 2020 og Brovst Handels- og Borgerforening har vi følgende bemærkninger til Helhedsplan 2017-2019.</p> <p>For at kunne fastholde og styrke udviklingen af Brovst by som bosætnings by, er det meget vigtigt, at have nogle attraktive byggegrunde i byen.</p> <p>Lige nu er det stor set kun muligt at erhverve byggegrunde på Kirsten Holcksvej.</p> <p>Men der mangler et alternativ til disse grunde – idet flere potentielle nybyggere efterspørger byggegrunde i Brovst sydvest.</p> <p>Det vil derfor være overordentligt vigtigt, at Vesterbjergvej – på kort sigt – kan overgå til byzone og at området vest for Brovst – som er udpeget til potentiel fremtidig byzone, også indgår i planerne for den fremtidige udbygning af Brovst by.</p>	Tak for bemærkningerne. De indgår i det videre arbejde, når planer for Brovst skal udarbejdes.	
16 Halv- rimmen	LUP	<p>Større tilskud til lokalsamfund.</p> <p>Ønske om scenevogn</p> <p>Indkørsel ved købmand mangler asfalt.</p> <p>Også mulighed for at de små byer kan få hjælp af citychef/kommunikeres.</p> <p>Infostander hos købmanden.</p> <p>Byen slå græs ved børnehaven, hvis hegnet flyttes</p> <p>Restriktioner for Unicon anlæg, hvis det ikke bruges længere, hvis det skal nedrives.</p>	Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
16.T1 Nørres Økse Sø		<p>Under rammer for vindmøller, 16.T1 - Vindmøller Nørre Økse Sø, beskrives områdets anvendelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Minimum 15 ens vindmøller, - Minimum 48 MW - Højde op til 150 meter <p>Vil det sig, kommunen har ændret deres holdning til opstilling af møller i Nr. Økse Sø, så der er mulighed for at opstille flere end 15 møller i området?</p> <p>Konklusion:</p> <p>Der skal ikke opstilles flere eller større vindmøller i Jammerbugt Kommune, ej heller udskiftes til større modeller end de nuværende møller. Før det er sikkerhed for at møllerne ikke skader borgernes helbred på nogen måde.</p> <p>Der skal heller opstilles møller, hvis der ikke gives fuld erstatning til de borgere der, måtte blive påvirket af møllerne, i form af alle typer støj, lyspåvirkning, samt blink fra vinger.</p> <p>De forskellige lokalplaner og VVM redegørelser, tager udgangspunkt i tilskud ordning til både vindmøller og lokalbefolkningen.</p> <p>Tilskuddet er betinget af, at møllerne er tilsluttet senest EI nettet senest i februar 2018. Det kan ikke nås, og derfor er betingelserne for opsætning af møllerne ændret så meget, at de, hvis opstiller ønsker det, skal ud i en ny høringsperiode.</p> <p>Der er heller ikke kommet svar på indsigelserne mod Forslag til Lokalplan nr. 16-001, Vindmøller ved Nørre Økse Sø, så der er mange uafklarede spørgsmål.</p> <p>Derfor kan Helhedsplan Jammerbugt ikke godkendes i sin nuværende form.</p> <p>Jeg henviser til min Indsigelse mod lokalplanen herunder:</p> <p>Med venlig hilsen</p> <p>Uffe Agger og Gitte Tangsted, Bredvejen 10 9460 Brovst</p> <p>Se hele indsigelse, Bilag E</p>	<p>De eksisterende udlæg i Nørre Økse Sø, Rendbæk og Thorup-Sletten fastholdes og VVM- og lokalplanprocesser kører videre.</p> <p>Bemærkninger til det konkrete projekt vil indgå i arbejdet med lokalplan og VVM for mølleprojektet.</p> <p>Vindmøllernes visuelle påvirkning af landskabet og andre miljøforhold vurderes i arbejdet med miljøvurdering og VVM.</p> <p>Såfremt allerede udbyggede områder som Klim skal udvides vil dette kræve en ændring af Kommuneplanen</p>	
17 Arents- minde	LUP	<p>Midterrabbatter på hovedvejen fyldt med ukrudt</p> <p>Fortovene trænger til en regulering (efter bredbåndet) – Plesnervej, Sallingvej, Børglumvej, Hanbovej</p> <p>Hæk: Plesnervej røgildvej (hækken skal holdes nede)</p> <p>Flere skraldespande gennem byen</p> <p>Flere lys – bl.a. gennem skoven</p> <p>Forskønne grund hvor hus er revet ned (den gamle station) var meningen det skulle være nyttehøve</p> <p>Låge fra legepladsen til vendsysselvej (ved den gamle station)</p> <p>Sti fra hovedvej til børglumvej – mangler lys</p> <p>Hanbovej til vendsysselvej – mangler lys + ukrudt</p>	<p>Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.</p>	
19 Blokhushune	LUP	<p>Beskidte busser (Der kører fem NT-ruter til Blokhush.)</p> <p>Forsamlingshuset, isolering og generel reovering.</p> <p>Mulighed for flere strandhuse</p> <p>Flere cykelstier ud mod Rødhus camping og Engegårdsvej</p> <p>Cykelsti fra Hune til Pandrup kystsikring ved sømærke</p> <p>Hovsa løsning Hunetorpvej?</p> <p>Udkørsel Hunetorpvej fx lysregulering.</p> <p>Plads bag bus holde plads bevares.</p> <p>Cykelsti fra Fårup til Saltum,</p> <p>Trafik forhold på Hunetorpvej og Pirupshvarrevej/Møllevej.</p> <p>Fodgænger overgang ved bager. Svingbane.</p>	<p>Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
19 Blokhushune	Spar Blokhushus	Den dag det bliver muligt at bygge huse i området vedrørende ramme 19.B10 er jeg sikker på dette vil være interessant, men dette område er samtidigt for lille til at fremtidssikre udviklingen i Hune by.	Holdningen er noteret og vi ser bestemt også muligheder i dette område.	
19 Blokhushune	Spar Blokhushus	Af samme grund tror jeg ikke meget på forslag 19.R7 vedr. rekreative områder øst for Hune. I min verden har byen kun 2 muligheder for at udvikle sig. Mod øst samt mod nord. Hvis disse ikke skal bebygges på et tidspunkt, tror jeg byen som i forvejen er trukket godt ud, bliver for lang til at fastholde en interessant central bymidte.	Områdets fremtid vurderes i en fremtidig planlægning af Hune.	
20 Gjø	LUP	Fjordbakken, dårlige oversigtsforhold pga. vejen svinger. Rabatter ved Kjellerup Skoven, højt græs og fjerne jord, slås så det er muligt at træde til side. Kjellerupsvej trænger til asfalt. Indfaldsvejene trænger til asfalt. Dårlig mobil forbindelse (Der arbejdes på en løsning). Vigeplads til fugle folket ved Ulvedybet. En molearm mere på havnen. Annoncere mulige byggegrunde Birkumvænge. Fart måling ved indgangen til Gjø. Mulighed for at campere ved havnen Dato kick off møde	Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.	
20 Gjø	Lisbet Emmery, Gjø	Jeg har nogle enkelte kommentarer vedr. Gjø. De enkelte bysamfund er nævnt særskilt, med en række underoverskrifter. Under "Landdistriktsprojekter" mangler Troldemuseet på Gjø, som har fået LD-midler fra KFL-udvalgets pulje, (og i øvrigt også et tilsagn fra LAG Vesthimmerland-Jammerbugt.) Under områdets betydning for Jammerbugten bør der stå, at vi har en Vision 2030, der lægger rammer og retningslinjer for byens udvikling. I lighed med den plan, som er nævnt under Hune/Blokhushus. Det er en vision/plan, som vi arbejder efter og aflægger rapport om for kommunen, en gang årligt.	Beskrivelsen opdateres med det foreslåede.	JA
20 Gjø	Finn Jantzen	VEDR: GJØL - Gjø Havn En boligbebyggelse på Gjø Havn vil totalt ødelægge det liv, der i dag er på havnen. Havnenes store attraktion er netop det maritime liv, der foregår i nær kontakt med fjorden. Boliger vil skærme for sammenhængen mellem havnen og fjorden. Der bør kunne findes bedre placeringer på Gjø for boliger til børnefamilier, steder hvor børn ikke risikerer at falde i vandet.	Arbejdet med udviklingen af Gjø Havn og by køres i en særskilt proces.	
20.R5 Gjø	Erhvervsstyrelsen	Nyudlæg ERST's bemærkninger 20.R5Skydebane ved Gjø Tilføj afsnit omkring håndtering af støj i forbindelse med lokalplanlægningen	<i>Teksten præciseres i nedenstående rammer med følgende ordlyd:</i> 20.R5 Skydebane ved Gjø Rammeområdet er beliggende ved Drøvten. Området har i en lang årrække fungeret som skydebane, og kan også fremover anvendes til rekreative formål, herunder skydebane. Ved lokalplanlægning skal en beregning af støjkonsekvensområdet foretages. Bebyggelsens samlede areal må maksimalt være 150 m ² , ekskl. skydehuse.	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
21 Birkelse - Ryaa	LUP	<p>Hvor bliver den røde cykelsti af? Gl. Landevej</p> <p>Arbejde udført af kommune i forbindelse med vejarbejdet er for dårligt lavet – bør laves om (stampes)</p> <p>Broen den gamle banesti (Bous bæk) – jernpladen er ved at ruste over (livsfarlig)</p> <p>Flere regnvandskloaker er stoppet til med asfaltstopper efter de har været i gang.</p> <p>Bindeleddet 38A/B – kig på fortovet</p> <p>Renset grøften langs bindeleddet – vandet kan ikke komme derfra når der regner. Der ligger vand på vejen</p> <p>Ryaa: helleanlæg – den er gal med lyset, blænder</p> <p>Ryaa: Bump – reflekser på buk er ved at forsvinde og ukrudt vokser ud på vejen</p> <p>Ukrudt mellem de nye fortove – skal brændes væk?</p> <p>Sti ud fra gl. landevej ud til bindeleddet smuldrer.</p> <p>Sti fra købmandstøften mangler 100 m til den anden sti – ud til skolevej.</p> <p>Sandmosevej ud mod skoven, slået rabatten langs vejen. Fra byskiltet til Rævhedevej.</p> <p>Gl landevej ud mod mejeriet – trænger til at blive slået</p> <p>Cykelsti ved rundkørsel – store sprækker</p>	<p>Der må ikke opføres ny bebyggelse indenfor rammeområdet medmindre det er i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Mindre fritliggende bygninger af primitiv karakter kan tillades efter konkret vurdering. Ved lokalplanplanlægning skal en beregning af støjkonsekvensområdet foretages.</p>	
21 Birkelse - Ryå	Mariane Andersen	<p>Mit forslag til helhedsplan 17 er Mulighed for at udstykke byggrunde fra rundkørslen ved Birkelse, mod Ryå - altså Mulighed for at sammenbygge de to mindre byer.</p>	<p>1. etape er medtaget i Helhedsplan17. Resten vurderes i en fremtidig planlægning</p>	
23 Pandrup/ 22 Kaas/ 18 Moseby	LUP	<p>Jetsmark Energiværk - Kan man få fjernvarme fra Aabybro</p> <p>Bomme på ny cykelsti er for smalle</p> <p>Skraldespande sættes ikke på plads</p> <p>Tegnestifter på cykelstien, hvordan kommer man det til livs?</p> <p>Riste vendes forkert (der er 13.000 i kommunen)</p> <p>Affald ved Pandrup Jernværk, Pilevej</p>	<p>Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.</p>	
24 Saltum	LUP	<p>Mangel på vedligeholdelse af cykelsti (mellem kirken og bækken) gælder hele cykelstien</p> <p>Sdr.saltumvej (5) der er for mørkt (mulighed for mere lys)</p> <p>Saltum bryggeri (p-plads ikke vedligeholdt)</p> <p>Byskilte hælder lidt,</p> <p>Cykelstier er meget dårlige</p> <p>Nedkørsel fra Nols til Trim er farlig for cykelister pga manglende udsyn</p> <p>Mulighed for fodgængerovergang?</p> <p>Mulighed for buslomme ved den gamle brugs</p> <p>Mulighed for tunnel under hovedvej</p> <p>Ujævne fortove mellem skole og MENU.</p> <p>Mulighed for hastighedsbegrænsning på Saltum Strandvej, rundkørsel til 60' zone</p> <p>Parkeringsforbud gennem byen?</p> <p>Kan man gøre Kirkbakvej bredere - eller tilføje en cykelsti?</p> <p>Nols Sø ønskes renset op.</p> <p>Fra nord mod skolen er "blinklyset" for skolebørn - skilt næsten dækket af et træ.</p>	<p>Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
24 Sdr. Saltum	LUP	<p>Er det muligt at søge støtte til legestuer.</p> <p>Oprensning af Ryå</p> <p>Fortov rettes op eller fornyes.</p> <p>Etablering af bump ved alle indkørselsveje.</p> <p>Fortov på begge sider for at sikre fart dæmpning og vise man er kommet til en by, samt opretning eller udskiftning af eksisterende fortov.</p> <p>Offentlig toilet på torvet.</p> <p>Horsedalvej 5 er dårligt vedligeholdt (Kommunen ejer, er udlejet)</p> <p>Hjælp til pleje af fællesareal og ved legepladsen.</p> <p>Infrastruktur, bedre vedligeholdelse af veje og cykelstier samt fart dæmpning</p> <p>Opsætning af spejle ved udkørsler med dårlig sigte</p> <p>Udfordringer ved overgang ved start/slut af cykelstien mod Saltum</p>	<p>Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.</p>	
24 Saltum	Klaus Tveden - 7 ejere i Saltum	<p>Hermed gøres indsigelse mod den del af forslag til Helhedsplan 17, der omhandler forslag om udpegning af nyt byudviklingsområde vest for Vestergårdsvej i Saltum, som vi er kraftigt i mod. Dels af hensyn til byens udvikling, dels af personlige årsager.</p> <p>Vi støtter selvfølgelig, at Saltum fortsat udvikles, men mener ikke at det skal ske med så store konsekvenser for byens omgivende kulturhistoriske og naturmæssige værdier:</p> <ul style="list-style-type: none"> Området der foreslås til byudvikling har stor kulturhistorisk værdi, da det er en del af fjernbeskyttelseszone omkring Saltum Kirke. Byudvikling på arealet vil definitivt hindre fremtidigt udsyn til kirken. Et forhold, som i øvrigt ikke fremgår af den tilhørende miljøvurdering. Området omfatter et naturbeskyttet område med et særligt overdrev og landskab, som vil blive negativt påvirket hvis bygges tættere på. Området vil desuden ikke fremstå som en naturlig udfyldning eller afrunding af landsbyen. Der er allerede i dag en klar afgrænsning ud mod det åbne land, som det planlagte område ikke kan indpasses naturligt i. <p>Og selvom skydebanen i skoven er nedlagt, så vil området være belastet af støj og lys fra det nærliggende Nols Stadium til gene for områdets beboere - et forhold som vi på Vestergårdsvej også er generet af i dag, selvom vi har større afstand til området end et evt nyt område vil få. Så selv om udpegningen som støjbelastet område udgår af planen, så er området de facto fortsat miljøbelastet pga sportsområdet.</p> <p>En udbygning af området vil desuden hindre vores udsigt mod vest og give væsentlige indbliksgener, og dermed betyde en væsentlig påvirkning af vores livskvalitet og værdi af vores ejendomme, med huse der målrettet er bygget og indrettet i forhold til udsigten. Vi undrer os derfor også kraftigt over det pludselige forslag om byudvikling lige uden for vores grunde, da området ikke tidligere har været udpeget som konkret byudviklingsområde (med undtagelse af en kort periode hvor området var udpeget til interesseområde) og derfor ikke har indgået som en faktor af betydning for vores ejendom. Vi forventer derfor også en erstatning fra kommunen, hvis forslaget alligevel vedtages..</p>	<p>Kommunalbestyrelsen ønsker at fastholde forslag om nyt boligområde v. Saltum. Området understøtter målsætninger om at vi er en attraktiv bosætningskommune.. Der tages hensyn til en del af de forhold, der er påpeget, og de afgivne bemærkninger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning / lokalplanlægning.</p> <p>Forholdene omkring fjernbeskyttelseszone, støj og §3-arealer vil blive detaljeret behandlet i en eventuel lokalplan.</p> <p>Arealerne op til de naturbeskyttede overdrev og enge er i dag dyrket landbrugsjord.</p> <p>Bebyggelse tæt på arealerne forventes ikke, at påvirke arealerne mere end den nuværende anvendelse.</p> <p>Udlæg af arealer i kommuneplan og lokalplan udtryk for erstatningsfri regulering, med mindre ganske særlige omstændigheder gør sig gældende. [Kommenteret Planlov s. 339] Der kan ikke pålægges ikke handlepligt for ejeren af et lokalplanlagt areal</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
24 Saltum	Klaus Tveden (fortsat)	<p>Derudover undrer vi os kraftigt over, hvorfor vi ikke er blevet hørt i sagen som direkte berørte parter. Det er først via en artikel i pressen, hvor borgmesteren udtaler sig om planerne og om at kommunen planlægger at købe arealet, at vi hører om projektet.</p> <p>Vi er ikke blevet direkte involveret eller hørt i det arbejde med borgergruppen, som vi nu kan forstå er stået på siden 2016. Ligeledes er vi ej heller blevet direkte hørt om det her i forbindelse høringsplanens høring. Også her er det via pressen, at vi bliver opmærksomme på høringsmuligheden.</p> <p>Vi har som sagt stor forståelse for at byen fortsat udvikles, men det må kunne ske inden for den eksisterende byzone. Saltum er en dejlig by med masser af potentialer til at kunne udvikle byen for flere helårs/fastboende beboere. Der kan skabes boligrotation, ved at der fortættes med flere mindre boliger og flere lejeboliger til de der ønsker at fraflytte deres parcelhuse og stadig blive i lokalområdet. Herved skabes der muligheder for at tilflyttere kan bosætte sig i de ledige parcelhuse.</p> <p>Bopælspligten kan desuden fastholdes, og der kan gives større fleksibilitet ved om- og tilbygning af de eksisterende bygninger. Dog skal det samtidig sikres at byens særlige karakter og værdier i og omkring byen styrkes. Blandt andet ligesom byrådet understøtter udviklingen af andre byer, som f.eks. Blokhus. Vi opfordrer derfor kraftigt til, at byrådet ikke udpeger området til byudvikling, men i stedet understøtter byens udvikling ved at skabe rammer for byfortætning og omdannelse indenfor den eksisterende byzone</p>		
25 Ingstrup	LUP	<p>Bogbussen kommer for sjældent</p> <p>Vedligeholdelse af højen, hvem holder den?</p> <p>Lygtepæle generelt i Ingstrup (Sdr. Ringvej og Gammel Ingstrupvej)</p> <p>Stejle overgange efter vejarbejdet (fra hovedgaden til sidevejen + Præstegaardsvej til sidevejene)</p> <p>Ændring af "roseområdet" i forbindelse med kloakering pga. mangelfuld vedligeholdelse</p> <p>Ryddet op rundt omkring (opbevaring for gamle campingvogne, ryddet op omkring keramikkrugken)</p> <p>Mangelfuld vedligeholdelse af cykelsti til Grønhøj (træer vokser ind over)</p> <p>Rundkørsel eller tunnel under hovedvejen (stort trafikproblem)</p> <p>Fartbegrænsning, gadelys/fortov mod og ved kirken (hovedvejen langs Sdr. Ringvej)</p> <p>Kan de gamle brosten fra den gamle vej anvendes til andet i byen?</p>	Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.	
25 Ingstrup	Banedanmark	<p>Banedanmark har følgende bemærkninger til kommunens forslag til kommuneplan:</p> <p>Vedrørende Ingstrup (s. 388):</p> <p>Infrastruktur:</p> <p>"En omfartsvej leder trafikken til Løkken og Hjørring omkring byen, så hovedgaden i mange år ikke har haft gennemkørende trafik. I den østlige del af planområdet Ingstrup forløber den tidligere banestrækning. Det kan være relevant at udnytte den hidtidige trace af jernbanen som banesti."</p> <p>Banedanmark antager, at Banedanmark høres såfremt kommunens planer ønskes realiseret.</p>	<p>Øvrige bemærkninger</p> <p>BaneDanmark fremsendte 18. oktober bemærkninger til forslag til Kommuneplan 2017 for Jammerbugt Kommune.</p> <p>Under afsnittet om Ingstrup, under infrastruktur tages følgende ud af kommuneplan forslaget, jf. korrespondance mellem Jammerbugt Kommune og Banedanmark d. 8. november 2017:</p> <p>"Det kan være relevant at udnytte den hidtidige trace af jernbanen som bane-sti."</p>	Ja

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
25 Ingstrup	Erhvervsstyrelsen	Banedanmarks bemærkninger Vedrørende Ingstrup (s. 388): Infrastruktur: "En omfartsvej leder trafikken til Løkken og Hjørring omkring byen, så hovedgaden i mange år ikke har haft gennemkørende trafik. I den østlige del af planområdet Ingstrup forløber den tidligere banestrækning. Det kan være relevant at udnytte den hidtidige trace af jernbanen som banesti."	Kommunen indgår i en dialog med Banedanmark mht. bemærkningen, se ovenfor.	JA
26 V. Hjeremitslev	LUP	Ros til vej og park for det de holder her, og ikke mindst ved skolen Vejbump, skulle der ikke have været flere? Vejbelysning, Assenbækvej, øst på (lys over land) Biogasanlægget, er der tjekket for lugtgener i området og kan det undersøges? Hvad er status med genbrugspladsen og borgerforeningens overtagelse heraf? Bedre formidling af at skolebussen kan anvendes af alle borgere – og at skolebussen i det hele eksisterer. Mulighed for samme takstpris med bus på trods af man krydser en kommune grænse. Forbedret muligheder for flexbus for byens borgere. Mere fokus og handlinger omkring skolen og plejehjemmet. Skolekøkkent til madklub	Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.	
Aabybro				
27.B6 Aabybro	Aabybro Vand v/Kaj Haugaard	Bestyrelsen for Aabybro Vand vil hermed gøre indsigelse mod forslaget i helhedsplan 2017 – 2029 om at ændre rammeområde 27 B6 (del af) Vi er bekymret over, at området ændres så der kan bygges boliger i OSD-området. Hvis en sådan ændring foretages bør der forinden sikres, at der ikke sker en forringelse af grundvandet.	(Boligformål fremgår ikke af bilag 1 i "Vejledning om krav til kommuneplanlægning inden for områder med særlige drikkevandsinteresser og indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for disse" fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning Fastholde indhold i Helhedsplan17. Samarbejdet med ejere, vandværk mv. fortsætter. Nærmere disponering kan indgå i drøftelse af grønne kiler mv. i en lokalplanlægning i området. Perspektivareal til boliger øst for Hovensvej tages ud af forslaget. Derfor vurderes det at der det at anvendelsen er i overensstemmelse med ønsket om grundvandsbeskyttelse	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.B6 Aabybro	John og Lone Christensen, Hovensgaard	<p>Som ejere af Østre Hovensvej 20, har vi modtaget forslag til helhedsplan 17.</p> <p>Der er uoverensstemmelser mellem kortbilag og rammebestemmelser, idet det fremgår af rammebestemmelserne, at vi overgår til byzone, mens det af kortbilag fremgår, at vi forbliver i landzone. Såfremt vi overgår til byzone har vi følgende bemærkninger:</p> <p>Det fremgår af rammedelen, at vores ejendom er omfattet af 27 B6, hvilket medfører at planen er, at vores ejendom skal overføres til byzone. Kommunen skal i forbindelse med overførsel af landzone til byzone tage hensyn de interesser der er i området, herunder vandindvindingsinteresser, landskabelige og naturmæssige interesser samt hensynet til jordbrugserhvervene.</p> <p>Vores ejendom grænser op til lokalplan nr. 1.74, der er en lokalplan for offentlig skovområde øst for Aabybro. Området er udpeget til et skovrejsningsområde og der foreligger særlige drikkevandsinteresser (OSD12), som er områder med grundvand af høj kvalitet, der kan sikre lokale og regionale drikkevandsbehov i fremtiden. Byudvikling og opførelse af boliger betragtes som en potentiel trussel mod grundvandet, hvorfor det er vores opfattelse, at vores ejendom skal forblive i landzone af hensyn til drikkevandsinteresser.</p> <p>Vores ejendom grænser som nævnt ovenfor direkte op til lokalplan 1.74, hvor der er registreret jernalderboplads, det betyder, at forud for iværksættelse af jordarbejde skal museumslovens §§ 25-27 iagttages, vi finde det sandsynligt, at der ligeledes kan være forekomster på vores ejendom, det vil således medføre betydelige udgifter såfremt vores ejendom skal bebygges ud i fremtiden.</p>	<p>Ejendommen skal forblive i landzone, jf. kortbilag og rammer.</p> <p>Evt. overførsel fra land- til byzone kan kun ske ved lokalplanlægning, hvor der tages højde for de beskrevne forhold, og hvor ejere vil blive involveret i processen.</p>	
27.B6 Aabybro	John og Lone Christensen, Hovensgaard (fortsat)	<p>Det skal endvidere bemærkes, at det er vores opfattelse, at udlægningen fra landzone til byzone skal foregå i etaper, hvilket kan medføre konflikter i forhold til støj og lugt. Det er vores opfattelse, at der allerede foreligger en støjkonflikt, idet der i perioden, hvor det er tilladt, at affyre fyrværkeri, affyres alt for tæt på vores ejendom i henhold til gældende lov herom, og en byudvikling i etaper hen mod vores ejendom vil forværre problemstillingen, ligesom det forudses, at selvom vi har en landmand til, at fjerne vores mødding vil der alligevel kunne forekomme lugt og fluer, der vil kunne genere.</p> <p>Afslutningsvis skal det bemærkes, at man ved at udlægge vores ejendom til byzone vil komme i konflikt med afstanden til skovrejsning i forbindelse med bebyggelse, samt ødelægge den grønne kile og dermed muligheden for rekreative arealer ved byen.</p> <p>På baggrund af ovenstående skal vi hermed anmode om, at vores ejendom udtages af helhedsplan 17 og dermed forbliver i landzone.</p> <p>Sluttelig vil vi gerne bemærke, at der er to ejere på ejendommen og det er kommunes forpligtigelse, at konstatere om den ene part kan repræsentere ejendommen.</p>	Se ovenfor	
27.B2 Aabybro	Keld Studsgaard	Området Kattedamsvej 62 ønskes ikke omlagt fra erhvervsområde til boligområde.	Udlægget fastholdes, da mindre erhverv ikke hører hjemme i et boligområde. Eksisterende lovlige forhold kan fortsætte.	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
Kommentarer ifm. underskriftsindsamling				
27.C2 Aabybro	Michael Hansen	Jeg er imod at der bygges etagebyggeri på Åbybro centeret, og specielt at der bygges højere end det der er tilladt efter den gældende lokalplan (max 1 etage). Det vil skæmme bymidten, er ude af proportioner med det allerede eksisterende byggeri, og højhuse pynter ikke på byen.	Forslag til ramme 27.C2 i forslag til Helhedsplan17 bortfalder, og rammebestemmelsen i Helhedsplan13 fastholdes, dvs. 2 etager. Samtidig igangsættes proces med et mere konkret oplæg i starten af 2018 til lokalplan og kommuneplantillæg – evt. med alternative placeringsmuligheder af nye boliger og butikker. Samtidig igangsættes arbejde med en midtbyplan for Aabybro – formodentligt med midler fra Realdania.	
27.C2 Aabybro	Anne-Mette Krag	Det blive skæmmende for centeret, og vil genere de omkringliggende huse. Synes ikke at højhuse høre hjemme i en by som Åbybro.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Lene Binde- rup Iversen	Aabybro centret skal ikke op i 7 etager, det er alt for højt mit i byen og kommer til at genere de omkringliggende huse.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jesper Iversen	7 etager er alt alt for højt til en by som Aabybro	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Malene Andersen	7 etager er for meget...	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Henrik Andersen	Synes godt nok at 7 etager i Aabybro er helt skudt over mål. Som det er ved Fakta, passer fint. Så NEJ tak	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Mia Kræm- mergaard	Et 7etagers byggeri ikke er nødvendigt for Aabybro by og for udseendet af midtbyen.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ulla Jør- gensen	Fordi jeg syntes bybilledet bliver rodet og fordi jeg ikke syntes om at have 7 etager foran mine stuevinduer der tager aftensolen fra vest.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Anne Lind- balle	Fordi jeg synes at 7 etager er alt for højt i Aabybro, jeg kunne gå ind for 3 etager.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Karen Jen- sen	7 etager bliver for højt, for de omkringliggende villaer.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ulla Henriksen, Gandrup	Aabybro er min barndomsby og jeg synes det vil være forfærdelig grimt at lave højhuse midt i byen. Lad nu byen være en hyggelig by uden store grimme bygninger og kasser som beboelse. Det er ikke pænt.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Lotte Rogild	Jeg synes ikke vi skal have 7. Etagers huse i centeret. Det vil virke helt malplaceret og forkert.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Mette Kirch	Det vil se skæmmende ud og alt for høj i vores smukke	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Lilly Purkær	Det ikke er rimeligt at beboere der bor op ad centret skal klemmes inde på den måde af højhuse, med nedsat boligværdi til følge.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Stinne Brogaard, Pandrup	Det helt urimeligt at bygge lejligheder i et center. Og synes ikke Aabybro by skal splittes mere af end der er sket ved at bygge fakta i midten af byen.hvis det er pga. Bolig mange,I er der masser af plads til lejligheder i det gamle fakta i Pandrup, som ikke ligger i butiks center.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Frank Pedersen	Hvorfor skal Åbybro dækkes ned af højhuse? Det tager charmen af byen. Åbybro bliver aldrig en storby som Aalborg, så hvorfor ødelægge charmen?	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Frederik Brandt	Jeg synes dette ville ødelægge midtbyen med sådanne høje højhuse. Vi burde opretholde vores butikker i stedet.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Harald Purkær	Jeg synes højhuse ødelægger byen.	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Merete Torp Aundal	Et sådan byggeri vil være beskæmmende for byen og de omkringliggende huse. Det vil kaste skygge langt ind i mange folks haver, det vil være en klar forringelse for disse beboere.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jenny Purkær	Højhuse passer ikke ind i Åbybro.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Kjersti Wien Quistgaard	Fordi så høje hus ikke passer ind i Aabybro og vil genere de hus der ligger i nærheden	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jan Wirenfeldt	Høje huse hører ikke hjemme i Aabybro	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ellen Purkær	Åbybrocentret bør ikke bruges til boliger ligesom der kun bør bygges i max 8,5 meter som der er bestemt i gældende lokalplan. Etagebyggeri hører ikke hjemme i bymidten. Det skæmmer byen og er i fuldstændig disharmoni med det øvrige bymiljø i og omkring bymidten. Så NEJ TAK	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Michael Abildgaard	Jeg skriver under fordi at jeg ikke vil have Aabybro Centeret omdannet til et center af meget høje huse.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jannie Christensen	Centrum død hvis den bliver lukket inde med højhuse. Overdæk centeret, så butikkerne kan sørge for liv i centrum. Lige nu handler det kun om at tjene penge for kommunen, det kan vi bare se med alle de huse som skyder op ud imod Biersted. Dette er ok, men bevar nu centeret som et samlingspunkt til os borgere. Lav en gade hvor der er liv i stedet for at begrave den.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ronni Imer	De kan kigge ned i min have, og det er ikke pænt i bybilledet	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Thomas Eskildsen	Det er ude af proportioner med den øvrige by.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Finn Jantzen	Forslaget er ude af proportioner med den omgivende by og omgivelserne er ikke tænkt ind i forslaget	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Gert Rasmussen	Jeg skriver under, fordi jeg mener, at højhuse højere end Passagen ikke passer ind i bybilledet.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ole Hedin	Højhuse klæder ikke byen	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Bjarne Quistgaard	Jeg skriver under, fordi jeg mener det er forkert, ikke at tage hensyn til de mennesker det berører, at ligge i skyggesiden af et sådant byggeri. som samtidig ikke efter min mening klæder området.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Bente Kristensen	Midtbyen er i forvejen for kompakt. Høje huse giver meget skygge og ødelægger udsigten for andre	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Grethe Dragsbæk	Det vil ødelægge byen. Det store skrummel ved Fakta er grimt og alt for stort til en bygning i midtbyen. Store bygninger skal trækkes tilbage fra midtbyen.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Hans P Hansen	Højhuse i butikscenteret hører ikke hjemme i en by som Aabybro. Byggeriet som foreslået tilfører intet positivt til Centret.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Frode Falborg	Jeg skriver under fordi jeg er fuldstændig enig i modstanden for "højhuse". Vi er ikke en storby, og vi har rigelig med plads til udvidelse i 2-3 etagers byggeri.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Gerda Thoft- Andreasen	Højhuse på mere end 4 etager egner sig ikke til Aabybro, som i forvejen ikke har beboelsesejendomme som er mere end 4 etager, det vil virke alt for dominerende I øvrigt mener jeg det er en god ide at gøre centeret beboet, også pga. de indbrud som der tidligere har været. Men at samle byen noget mere, ville være at foretrække. Glem ikke parkerings mulighederne i midtbyen, og 1 times parkering duer ikke i en provinsby som Aabybro.....m	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ulla Mortensen, Kaas	Vil være en skamplet på byen	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Esben Nielsen	Aabybro er ikke en storby som Ålborg eller Århus. Højhuse er der kun brug for, hvis det ikke plads nok til nybebyggelse. Af hvilket Aabybro har masser af plads til. Man burde i stedet gøre butikscenteret, i midtbyen, mere attraktiv for unge og gamle. måske et overdækket gade tag, ville være på sin plads.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Steen Thøgersen	Jeg er enig i de fire punkter.	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Carina Stentoft	Jeg er helt enig i de fire punkter.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Frank Duun	Det er alt for meget for vores lille by.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Karen Duun	Højhuse hører ikke hjemme i Aabybro.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Mogens Gade Hel-ler, Silke-borg	Højhuse hører ikke til på Åbybro Centeret.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Anne Andersen	Åbybro er blevet rigtig høj de senere år! Det tager noget at charmen ved byen hver gang.....man behøver jo ikke bare fordi man kan....!	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Gunhild Lorenzen	Er enig i det foreskrevne	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Tom Kjeld-gaard	Det er da det mest tåbelige forslag jeg har hørt. Jeg holder af Aaby-bro, men dette vil totalt ødelægge byen.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Torben Jespersen	Det er for meget.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Pia Jensen	Jeg bor i midtbyen og synes byggeriet er for højt her	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jasmin Lauridsen	Fordi det er unødvendigt. Det vil "fylde".	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Torben Hjorth Olsen	Åbybro egner sig ikke til højhuse	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Keld Ben-dixen	Aabybro er ikke Aalborg. Et harmonisk Sammenspil imellem natur og arkitektur er altid at foretrække.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Lars Ernst Andersen	Vi valgte for 10 år siden at flytte til Aabybro fordi vi så en by i udvik-ling, men vi flyttede fra Aalborg pga. vi IKKE ønsker at bo i en by med højhuse!! Den nye FAKTA bygning har allerede ændret byen meget og må absolut ikke have været højere!! Det vil være fint at få renoveret centeret evt med nybyggeri, men aldrig med så mange etager. Det er ikke fair overfor tilstødende vil-laer og passer ikke ind i bybilledet. Aabybro har allerede vækstet meget på det seneste med øget befolkningsantal, hvor selv den nye skole hurtigt bliver for lille og byens infrastruktur er ikke optimal til den øget trafik.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jesper Agesen	Fordi det er alt for højt - vil da ødelægge alt for alle de andre huse i nærheden og så vil det da heller ikke se pænt ud med sådan en klods der stikker op over det hele. Max 4 etager som i midtbyen.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Rudi Ravn	Jeg vil ikke have så højt byggeri i Aabybro	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Kirsten Pedersen	Det er for højt byggeri, passer ikke ind i resten	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jan Bergh	Det er helt hen i vejret	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Lis Jersild	Mener 4 etager som allerede er bygget i byen, er højde nok.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Kitty Ane-sen	Skal der absolut være højhuse i Aabybro, bør de ligge så langt fra centrum som muligt, efter min mening.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Dorthe Lar-sen Agesen	Jeg skriver under fordi, jeg bor tæt på center og vi har skolen på den anden side, vi bliver meget presset, også syntes jeg ikke så stor højde bare ind i by billede, syntes bygningerne ved fakta er for høje	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Janni Jen-sen	Bygninger i den højde bør ikke opføres i Aabybro. Den nuværende Faktabygning er så rigtig høj. De meget høje bygninger hører sig alene til i storbyerne.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Carina Munch Jensen	NEJ TAK	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Malene Schwarck	Det vil være synd, at tage alt lyset og hyggen fra byen. Derudover vil det se malplaceret ud placeret op af de øvrige villahuse. Så hellere restaurere Aaby centeret, så vi stadig kan kende det.	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Allan Purkaer, Riga	Det er ikke rimeligt for de andre beboere i Aabybro med så markant anderledes byarkitektur	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Dan Purkær, Støvring	Ingen vil bo ved siden af et højhus! De hører til i Aalborg midtby.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Rikke Holm	Jeg skriver under fordi jeg ikke ønsker højhuse i Aabybro midtby	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Laila Schwarck	Vi holder meget af byen netop fordi vi ingen højhuse har. Høje huse vil skæmme og tage charmen af buen og de ældre lave bygninger. Her kommer også for mange mennesker og dermed støj. Tak	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Lis Jensen	Nu rabler det da for jer	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Per Jensen, Dronninglund	Gammel Åby dreng fra Birkelsevej	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Irena Pedersen, Aalborg Ø	Sympati for de berørte beboere!	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ronald Pedersen, Aalborg Ø	Det er ikke rimeligt at bygge så højt i vejret for de omkringliggende beboere!	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Lasse Wiesneck	Vil skæmme et ellers pænt bybillede.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Birch Nielsen	Dette er ude af proportioner med den omgivende by, og vil skæmme byen	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Mathias Jensen	Fuldstændig malplaceret.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Peter Hansen	Absolut ingen højhuse i Aabybro - vil skæmme byen landsbyagtige karakter. Skal der bygges etage byggeri, må det max. få en højde som bygningerne ved busterminaler! Hilsen Peter	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Maibritt Lykke Nielsen	7 etagers byggeri i hjertet af Aabybro virker uigennemtænkt og ikke i harmoni med resten af byens bygninger - det er ALT for højt. Desuden vil det genere omkringliggende boliger og begrænse deres ret til privatliv.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Eliana Segeffjord	Det vil skæmme byen, og er helt ude af proportioner med den type by Aabybro er og helst skal være fremover.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Stella Madson	Op til 25 m højde er ude af proportioner med den øvrige by - ændrer byens karakter markant	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Bodil Jungersen	Jeg skriver under, fordi jeg er helt enig i, at det vil skæmme byen og ikke mindst vil være til store gener for naboerne i de lave bebyggelser omkring centeret, specielt villaområderne. Jeg har indtrykket af, at når vi taler byfornyelse indenfor centerområdet, så føler politikerne, at de her har frit slag og gør nærmest området lovløst med de eksisterende og omkringliggende beboere som gidsler. Hvad med huspriserne i de berørte villaområder, som uden tvivl vi tage et drastisk dyk? Vil kommunen kompensere herfor, hvis de fører muligheden for bebyggelse i op til 25 meters højde ud i livet? Næppe!!! Lad os håbe, at de folkevalgte politikere besinder sig og beslutter sig for bebyggelse i maks. 2-3 etagers højde. Personligt, vil jeg fremover holde nøje øje med den enkelte politikers holdning/stemme i denne sag.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Betinna Espersen	Det da er helt tosse med sådan et højt byggeri klemt ind på den beliggenhed midt i byen. Aabybro er en by i udvikling, heldigvis, men det er en forkert placering af sådan et byggeri.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jytte Gade Kristensen	Jeg synes det er for højt, det giver for store skygger.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Bent Andersen	Virker skræmmende, passer ikke til byen	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Hans Jørn Thomsen, Birkelse	Vil virke skræmmende på byen, og ødelæggende for de omkringboende.	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Inge Thomsen, Birkelse	Vil virke skræmmende på byen	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Laila Rusaas	Jeg er imod der bliver bygget højhuse i Aabybro centeret og andre steder i byen.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ena Søgaard	Jeg synes ikke højhuse er et fremskridt og mener ikke det er nødvendigt i vores lille by. Det er allerede en skam med det beton helvede der er bygget i midtbyen	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Erik Larsen- Ledet	Jeg finder byggeri over 3 etager som meget dominerende og ødelæggende for Aabybro 's miljø. Samtidig er det alene til fordel for private investorer, formentlig uden relationer til lokalmiljøet.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Lena Fre- densvang	Aabybrocenteret trænger til renovering, men jeg synes så høje huse vil skæmme byen.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Inger Larsen- Ledet	Kan ikke acceptere så højt et byggeri. Har ingen forståelse for at boligforening/investorer skal bygge så højt, til stor gene for rigtig mange villaejere, for at få økonomien/profit til at hænge sammen. Der må bære andre muligheder. Jeg forventer, at der bliver anlagt parkeringspladser isvarende til antal lejligheder.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Mogens Pedersen	Der skal ikke være højere bygninger i Aabybro end 2 - allerhøjest 3 etager. Der skal være sammenhæng med øvrigt omkringliggende byggeri og tages hensyn til de borgere, der bliver naboer til det nye Aabybro center - derfor skal det ikke tillades at bygge højere end højest 2 etager.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Heidi Als Pedersen	Etagebyggeri i Aabybro skal ikke være højere end 2 - aller højest 3 etager. Den nye FAKTA-bygning er efter min mening 1 etage for høj. Og husk ved udstykning af nye grunde til lejlighedsbyggeri, at tænke udvidelse af skole- og andre faciliteter ind i planerne, så kvaliteten fastholdes.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jens Gorm Rytter	Det høje byggeri som er lavet i Aabybro Midtby allerede er meget grimt.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Birgitte Westerga- ard	Højhusbyggeri i den størrelse som ligger for dagen, er desværre ikke særlig pænt at se på i det bybillede der er i Aabybro nu. Det vil også skabe problemer med p-pladser i det i forvejen Aabybro center. Mange af de omliggende villaer vil gerne fortsat have lov til færdes ugeneret i deres haver uden anders kig. Og de ville få en værdiforringelse af deres huse ved evt. salg.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jonna Krin- gelborhn	Jeg skriver under fordi vi har ikke brug for højhuse her i byen	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Bodil Klo- ster	Projektet er ude af proportion. Alt for højt og for bombastisk.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Kathryn Valerie Krohn, Ryaa	Aaby centeret skal være lyst og venligt og tiltrækker de handlende og turisterne. Højhuse hører hjem i storby miljø ikke i Aabybro, hvor de vil være som vi siger på engelsk "an eyesore" .	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Charlotte Kristensen	Jeg er enig i, at det foreslåede vil ændre byens hele præg. Man har med hård hånd udraderet enhver bygning, som kunne have historisk og kulturel værdi for byen og omegnens borgere over de seneste år. At erstatte disse med 7-etagers byggeri er ren galimatias.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Bent Kri- stensen	Det passer slet ikke med HØJHUSE i Aabybro	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Knud Andersen, Biersted	Så stor en by er Aabybro ikke, det vil skæmme og ødelægge byens udseende.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Lisa Laila Andersen	Højhuse hører til i de store byer, ikke i en lille landsby som Aabybro. Endvidere er der heller ikke plads til alle højhusbeboernes biler i centrum af Åbybro.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Mogens Westerga- ard	Vi skal ikke have højere byggeri i Aabybro end det der er i forvejen, måske skulle lytte til borgene i stedet for bygherren som de gjorde med byggeriet foran Fakta.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jørgen Reiche, Biersted	Vil ikke pynte på bybilledet	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Viola Niel- sen	Det er godt nok en by i rivende udvikling. Men det passer ikke ind området. de bygninger på torvet er høje nok og ser også fine ud. Men de skal ikke efter min mening være højere.	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Per Ankjær Jensen	Det er for højt, og centeret kan ikke rumme den øgede trafik på det eksisterende areal.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Anna Underlin, Biersted	Jeg syntes ikke der skal være højhuse i Åbybro Centeret. Det hører til uden for byen.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Asger Vedel Jensen	Aabybro behøver ikke at lave det samme, som man har gjort og stadig gør, på havnefronten i Aalborg. Her bygges højt og tæt, med dårligt miljø til følge. Det kan godt være at kommune og bygherre mener der er MEISTER KLASS, men det bliver kun til KLEISTER MASS.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Allan Pedersen	Aabybro egner sig ikke til så store byggerier.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Bøje Niel- sen	7 etager er for meget, fakta bygningen er lige til grænsen højde. Ikke højere end det.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Kaj Esper- sen	Jeg skriver under.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Helle Høgh	Jeg ønsker ikke byggeri i centret i 7 etager, idet det skader de omkringliggende boligernes private haver og de vil få dårligere lysindfald p.g.a det høje byggeri.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Rita Holm	Der er også andre byer i Jammerbugt der kan bygges i. Slet ikke flere højhuse i Aabybro.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Stella Svindborg	Et højhus er helt ude af proportioner med omgivelserne og en lille by som Aabybro	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Inge-Lise Bach Nielsen, Biersted	Det vil totalt ødelægge det i forvejen ikke så kønne center. Hvem kunne tænke sig at bo et sted, hvor der kommer masser af lastbiler om natten med varer til centret butikker.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ane Grethe Nielsen	Det er helt ude af proportioner, hvad med lys og sol for naboer.?	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Else Helle- die Quistga- ard	Det kan ikke være meningen, at man fra kommunens side, blot vedtager noget, som går ud over borgernes udsyn, fra deres respektive boliger, ligesom det også i væsentlig grad vil være et økonomisk tab, ved et evt. senere salg.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Karen Duun	Højhuse passer ikke ind i Aabybro.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Anne Sofie Klemat	Jeg er imod 3-7 etager	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Henny Hedegaard	Det vil misklæg Aabybro Centret.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Knud Andersen	Højhuse hører ikke hjemme i Aabybro	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Jette Kristensen, Gjøl	Jeg er opvokset i Åbybro og synes at efter byggeriet ved passagen/ FAKTA er Åbybro blevet ødelagt. Der er ikke den hygge i byen mere. Østergade, fra Rolighedsvej til Irisvej er blevet en dyster og mørk gade. Åbybros varetegn er Rundkørslen med boblerne og siloen i industrien. Mvh. Jette Kristensen.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Birthe Jør- gensen	Byen er alt for flad til at vi skal have så høje huse, det er ok at fortsætte med 3 etager, når det er i et område der i forvejen er bygget op i, Det skal ikke være sådan, at de der bor i området bliver begravet i huller mellem høje bygninger, så må man i stedet for placere de høje bygninger i et nyt område, så de der kommer til i parcelhuse, ved hvilke naboer de får.	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ida Johans- son	Ingen højhuse i Aaby Centeret.	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Ulla Jørgensen, Aabybro	<p>Godt møde på Erhvervscentret hvor der blev orienteret om alle planerne. Dog var der så mange mennesker så det var svært at få det optimale ud af det. Så går og venter på at blive inviteret til et nyt møde for borgerne omkring Åbycentret.</p> <p>Er enig i at Åbybro centret trænger til fornyelse og der skal liv i det gamle fakta men meget forbavset over højden på husene.</p> <p>Så min mening er at det er alt for højt og byen får et meget rodet indtryk.</p> <p>For vores vedkommende vil de høje huse betyde at vores udsyn til himmelen forsvinder og også aftensolen og det er vi selvfølgelig slet ikke interesseret i.</p> <p>Jeg vil foreslå at man laver et nyt udkast der fjerner de høje huse, så der max bliver 3 etager.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ruth Jørgensen, Aabybro	<p>Højhuse i Aabybro. Jeg har tidligere haft et læserbrev i Aabybro Posten, hvor jeg protesterede mod planen. Det kan I da ikke nægne. Min by er ikke til Højhuse, og selv om Aabybro er den centrale by i kommunen, så er vi stadig en landsby med alt det gode, der kendetegner en sund og driftig mindre by.</p> <p>Jeg vil rose jer for at tage hånd om centret - den trænger godtnok til et løft, selvom der er spændende forretninger her. Og boliger er osse en knald god ide, så der kan blive lidt liv også om aftenen, men ikke et 7 etagers højhus.</p> <p>Hvordan kan I dog komme på den ide - gør det ikke. I ødelægger det gode omdømme der er i Nordjylland omkring vores by.</p> <p>Vi er sgu (undskyld) ikke en storstad, vi er meget bedre - la`vær` eller er i presset til det af eet eller andet boligselskab.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Hans Erik Hjerresen	<p>På foranledning af omdelt opfordring til "Nej tak" til højhuse i Åby Centeret ønsker jeg hermed at tilkendegive min mening om emnet: Jeg ønsker forslaget velkommen til godkendelse. Åby Centeret har i flere år haft faldende tilslutning, og det er kedeligt for byen som helhed. Jeg syntes at planen om et højhus er en god løsning for at bringe liv tilbage i centeret.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Knud Johansson, Aabybro	<p>Jeg mener, det vil være en fejl at bygge højhuse i Åby Centeret. Det passer ikke til det byggeri, der er i Aabybro, og det må heller ikke være tæt. Se hvordan det ser ud på Kennedys plads og på Jyllandsgade i Aalborg. Det ser hel forkert ud.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Hans Aage Simonsen, Aabybro	<p>Vedr. Plan nr. 27.C2 Centerområde.</p> <p>Undertegnede, samt et antal beboere på Svalevej, mener, at den i planen foreslåede tilladte byggehøjde på 7 etager er for høj.</p> <p>Med Svalevejs beliggenhed, mindre end 100 m i luftlinie for de tættest beliggende huse på centret, vil et 7 etagers højt byggeri medføre generende indsigt i områdets private grunde. Herudover vil byggeri på 7 etager virke mastodontisk i området.</p> <p>En byggehøjde, som Passagen, med 4 etager vil være acceptabel.</p> <p>En økonomisk sammenhæng i et evt. byggeri er naturligvis påkrævet, men private borgeres (skatteydere) daglige liv og trivsel bør ikke sættes over styr til fordel for boligselskabers og ejendomsmægleres indbringende forretninger.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Finn Jantzen	<p>DETAILFORSLAG FOR BYPLAN</p> <p>Bycenter</p> <p>En udvikling af indkøbscenteret i Aabybro kan anbefales, såfremt den holdes i maksimalt 2 etagers højde, som de eksisterende bygninger.</p> <p>En udbygning med mere end 2 etager vil være helt ude af proportioner, da centeret er placeret midt i et parcelhusområde.</p> <p>Skal der bygges højere i byen, f.eks. op til 4 etager, bør det ske omkring torvet og langs Østergade, hvor bygningerne allerede er i denne højde.</p>	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Karl Henrik Woldum	<p>Indsigelse: Helhedsplan 17. Aabybrocentret.</p> <p>Undertegnede vil hermed rette indsigelse mod helhedsplanen 17. vedr.: Midtbyen/centerområdet.</p> <p>Jeg kan ikke acceptere så højt byggeri i Aabybrocentret, højst tre etager.</p> <p>I helhedsplanen 17 er der lavet en infrastruktur vedrørende ny ringvej, Toftevej mm. Men ingen der vedrører den meget mere trafik der vil forekomme ved en udvidelse af centret med ca.120 boliger, der er ikke parkeringspladser nok, trafikken på Østergade/Aaby Sdr. Gade har ikke mulighed for en så stor udvidelse at den forventede trafik kan afvikles forsvarligt.</p> <p>Jeg har ingen forståelse for, at boligforening/investorer skal udføre så højt et byggeri, til stor gene for de omkring liggende parcelhuse, for at få økonomien/profit til at hænge sammen.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Lillian Wol- dum	<p>Indsigelse: Helhedsplan 17. Aabybrocentret.</p> <p>Undertegnede vil hermed rette indsigelse mod helhedsplanen 17. vedr.: Midtbyen/centerområdet.</p> <p>Jeg kan ikke acceptere så højt byggeri i Aabybrocentret.</p> <p>Der er ikke parkerings muligheder nok ved en så stor forøgelse af beboere, ligeledes vil trafikken blive for stor og voldsom på Østergade</p> <p>Jeg har ingen forståelse for, at boligforening/investorer skal udføre så højt et byggeri, til stor gene for de omkring liggende parcelhuse, for at få økonomien/profit til at hænge sammen.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Ulla og Jens Johnsen Jørgensen	<p>Indsigelse til Helhedsplan17 Aabybrocentret Rammeplanen 1.42 siger at max bygningshøjde kan være 7 etager og 25 meter i højden.</p> <p>Det er alt for højt når området er placeret midt i et parcelhusområde hvor der max må bygges i 8,5 meters højde og 2 etager. Et hus der er 25 meter højt der placeres 25 m eller mindre (ifølge ideskitsen) fra de eksisterende parcelhuse vil give alt for meget skygge og stjæle solen i en grad der ikke kan accepteres.</p> <p>Vi vil foreslå at lokalområdet Aabybro bymidte med max max 4 etager og en bygningshøjde på 15,5 m. Det syntes vi endda er for højt da området er omkranset af parcelhuse på 1 -1,5 plan. Den byggehøjde og placering af husene vil endda være uacceptabel hvor det er tæt på parcelhuse. F.eks set på jeres ideskitse på mødet den 11.okt.</p> <p>Vi vil foreslå at de højeste huse er placeret i midten af centret så de er til mindst mulig gene for de omkringliggende parcelhuse. Vores forslag vil også være at der også bygges boliger rækkehuse i 2/3 etager i nærheden af de omkringliggende parcelhuse. På den måde vil overgangen fra lav til højt byggeri blive bedre.</p> <p>Vi håber der vil blive set med velvilje på vores indsigelse, ligesom vi også ser med velvilje på en fornyelse af Aabybrocentret. Husk kære Jammerbugt kommune Aabybro skal stadig være et godt sted at bo ligesom det har været de sidste 47 år for os og det bliver det ikke ved at presse højhuse på 25 m i højden ind imellem parcelhuse.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Karl Henrik Woldum	<p>Undertegnede vil hermed rette indsigelse mod helhedsplanen 17. vedr.: Midtbyen/centerområdet.</p> <p>Jeg kan ikke acceptere så højt byggeri i Aabybrocentret, højst tre etager.</p> <p>I helhedsplanen 17 er der lavet en infrastruktur vedrørende ny ringvej, Toftevej mm. Men ingen der vedrører den meget mere trafik der vil forekomme ved en udvidelse af centret med ca.120 boliger, der er ikke parkeringspladser nok, trafikken på Østergade/Aaby Sdr. Gade har ikke mulighed for en så stor udvidelse at den forventede trafik kan afvikles forsvarligt.</p> <p>Jeg har ingen forståelse for, at boligforening/investorer skal udføre så højt et byggeri, til stor gene for de omkring liggende parcelhuse, for at få økonomien/profit til at hænge sammen.</p>	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Lillian Wol- dum	<p>Undertegnede vil hermed rette indsigelse mod helhedsplanen 17. vedr.: Midtbyen/centerområdet.</p> <p>Jeg kan ikke acceptere så højt byggeri i Aabybrocentret.</p> <p>Der er ikke parkerings muligheder nok ved en så stor forøgelse af beboere, ligeledes vil trafikken blive for stor og voldsom på Østergade</p> <p>Jeg har ingen forståelse for, at boligforening/investorer skal udføre så højt et byggeri, til stor gene for de omkring liggende parcelhuse, for at få økonomien/profit til at hænge sammen.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Lene og Jesper Iversen	<p>I henhold til den angivne helhedsplan, der er udarbejdet, skal bemærkninger til denne indsendes til Jammerbugt Kommune senest 16 Nov. > Byggehøjde > Forslaget tillader en byggehøjde i det fremtidige bolig- og forretningscenter På indtil 7 etager eller 25 m. der er en uacceptabel højde og ikke i harmoni med byens eksisterende profil. Byggehøjden bør under ingen omstændigheder overstige den, der er anvendt ved lejlighedsbyggeriet på torvets sydside (forretninger og lign. i stueplan og 2 lejlighedsetager.) Hvilket faktisk også vil være for højt - så maks 2 etager over det eksisterende center. > > Parkeringsarealer. Der skal etableres parkeringsarealer, der svarer til såvel beboelse som forretningers forventede behov. Dette kan næppe opfyldes uden etablering af et eller flere deciderede parkeringshuse eller underjordiske parkeringsanlæg som en integreret del af det skitserede boligbyggeri, og skal nødvendigvis indeholdes i helhedsplanen der fremlægges.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Frank Pedersen	<p>Vedrørende opførelse af højhuse i Åbybro centret: Jeg mener ikke, det vil klæde Åbybro by at få opført højhusbyggeri i centret. Vi er enige om, at centret trænger til en modernisering, men bebyggelse over tre etager hører ikke hjemme i en forstadsby. Åbybro skal ikke være en billig efterligning af Aalborg, men en hyggelig og charmerende by, der på denne baggrund kan trække handlende til - også fra Aalborg. Lad os i stedet satse endnu mere på at trække handlende til vores hyggelige lille by med feks flot julepynt og juleaktivitet i gaderne. Vi kunne være byen som alle gerne vil nå at besøge i julemånederne. Ikke byen med den usammenhængende bebyggelse og knopskydninger.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Harald Purkær	<p>Modtagelse af nedenstående kommentar bedes venligst bekræftet: Vi vil ikke have højhuse i Aabybro midtby. Det er grimt og helt ude af proportioner med det arkitektoniske bybillede og miljø i øvrigt. Det er sørgeligt hvis, det hyggelige bymiljø vi har bliver ødelagt. Passagen har allerede ødelagt noget af charmen. Vi skal passe på vores omdømme.</p> <p>Åbybro er netop kendt for at være en hyggelig og venlig by. Mange af de tilflyttere som søger hertil, kommer fra Aalborg og søger netop væk fra betonbyggeri og massebebyggelse.</p> <p>Så lad os ikke ødelægge dette omdømme, med betonklodser på 5, 6 eller 7 etager. Desuden er det urimeligt, at byde naboerne omkring centret og omkringliggende huse i 3., 4., og 5. række udenom centret, som alle vil få indblikgener. Det vil påvirke trafikken negativt på Østergade, hvis der bygges 120 lejligheder.</p> <p>Det har allerede konsekvenser for trafikken på Østergade, at der er udkørsel fra Netto, P-pladsen ved Gerda Toft mfl., Passagen og Irisvej ud mod Østergade. Det giver tit kaotiske situationer i spidsbelastningsperioder og kødannelser fra rundkørslen og ind mod Åbybrocentret. 100 - 120 lejligheder i centret vil i den grad forværre situationen.</p> <p>Hvis der skal bygges i højden, så byg gode boliger på arealet for det gamle rensningsanlæg og skabe liv omkring stadion, samtidig med at det vil være første etape til at hægte Ryå mere sammen med Åbybro. Samtidig får vi ryddet op, hvor rensningsanlægget nu forfalder.</p> <p>Moderniser centret, evt ved at overdække og flyt biblioteket ind i en renoveret "gamle fakta bygning" og lad det være rammerne for et kombineret bibliotek og kulturhus. På den måde vil man tiltrække flere handlende og have et bibliotek og kulturhus med liv, centralt placeret for alle borgere. Det ville desuden have den fordel, at man kunne inddrage det nuværende bibliotek til skolen som allerede mangler plads, eller evt inddrage bygningen til p-pladser, da der i den grad mangler ved skolen.</p>	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Borger- møde Aabybro	<p>Det lyder alt sammen udmærket, jeg føler blot, at jeg betaler prisen, da 7 etager i min baghave tager alt solen fremover. Jeg har have over mod Matas.</p> <p>Minus 7 etager, naboer bliver voldsom chikaneret.</p> <p>Husk solen skal skinne på centret, så max. 4 etager.</p> <p>Hvis det skal være et hyggeligt område, skal det ikke være for højt. Max. 3-4 etager. Så vil solen stadig skinne på os.</p> <p>KUN 4 etager – det er ikke Boulevarden.</p> <p>Syv etager i midten, derefter 6 og yderst max. 5 etager.</p> <p>7 etager er ødelæggende for bybilledet.</p> <p>7 etager er for HØJT!</p> <p>Sæt i gang. Byg.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Borger- møde Aabybro	<p>Burde evt. købe hele Irisvej og lave grønt område til skolen samt p-pladser.</p> <p>Indtænk de mange skolebørn der cykler og går på tværs af centeret p-plads + sættes af af forældrene.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Per og Karen Ankjær Jensen	<p>Vedr. renovering af Aabybro Centret.</p> <p>Det er et meget ambitiøs projekt, hvor der er sat høje mål, en del for høje: 7 etager med ca. 120 lejligheder, uden parkeringsarealet udvides tilsvarende.</p> <p>Som nabo til centret kan vi se, hvor belastet parkeringsarealet er for nuværende, og da vi formoder at de kommende beboere i centret også vil have behov for parkeringspladser, ser vi, udover de høje bygninger, også parkeringsproblemerne "tårne sig op."</p> <p>Hvad angår processen, burde alle naboer til centret have været inddraget tidligere, da der for os vil være store gener forbundet med projektet.</p> <p>Centret trænger til en renovering; men det behøver ikke at gøres til Aabybro's svar på Manhattan. For 50 år siden, da vi flyttede ind på Bellisvej, gik der, hvor centret er i dag, malkekøer, så kom der gravkøer, og nu er der bilkøer.</p> <p>Hvad bliver det næste?</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Inger Larsen- Ledet	<p>Kan ikke acceptere så højt byggeri i Aabybrocenteret, højst tre etager.</p> <p>Har ingen forståelse for, at boligforening/investorer skal udføre så højt et byggeri, til stor gene for de omkringliggende parcelhuse, for at få økonomien/profit til at hænge sammen. Der må findes andre muligheder.</p> <p>Forventer parkeringspladsen udvidet med lige så mange pladser, som der bliver etableret boliger.</p>	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Michael Bech Han- sen	<p>Se vedhæftede dokument. Her er en forsmag: Vores indvendinger imod Helhedsplan17 generelt, og planerne for Åbybro Centeret i særdeleshed, kan sammenfattes således:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Åbybro har ikke brug for højt byggeri. Åbybro Centeret bør ikke bygges i højden, og slet ikke i 7 etager. - Planerne for Åbybro Centeret tager ikke hensyn til den omliggende by, og i særdeleshed slet ikke til Irisvej. - Generne for Irisvej bliver omfattende og permanente, og er ude af proportioner med hvad borgere bør tåle for at facilitere Åbybros udvikling. - Planerne for Åbybro Centeret er ikke i harmoni med resten af bymidten, og der er andre og bedre muligheder for at styrke bymidten. - Aabybro-centeret bør højst bygges i stue + første sal op imod Irisvej og andre direkte naboer. Eventuelt i 3-4 etager midt på center området (længst væk fra villa-naboer) - Kommunens involvering af borgerne har været yderst mangelfuld. Der burde have været væsentlig bedre information, så borgerne ville være ordentligt informeret om planer og konsekvenser. - Kommunens involvering og information af direkte berørte borgere (Irisvej og i mindre grad Bellisvej) har været så godt som ikke-eksisterende. 	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Michael Bech Han- sen (fortsat)	<p>Efter at have gennemgået materialet for Helhedsplan17 og deltaget på orienteringsmøde om samme på Kultur- og Erhvervscenter Jammerbugt den 11.oktober 2017, har vi foreløbigt følgende kommentarer og indsigelser specielt omkring Åbybro Centeret.</p> <p>Byggehøjde</p> <p>For Åbybro Centeret tillader den eksisterende lokalplan generelt byggeri i 1 etage, dog med enkelte matrikler i 2 etager. Altsammen i en maksimalt byggehøjde på 8.5m.</p> <p>Den foreslåede Helhedsplan17 og forelagte skitser for Åbybro Centeret lægger op til 7 etagers byggeri i op til 25 meters højde.</p> <p>Generelt er vi af den holdning at 7 etager og 25 meters byggehøjde vil skæmme hele midtbyen, fjerne byens sjæl og gøre bybilledet mere usammenhængende. Ydermere er byggehøjden ekstrem selv i forhold til de 4 etager der er bygget i Passagen, og i endnu højere grad i forhold til den lave bebygning i de omkringliggende villakvarterer.</p> <p>Den foreslåede byggehøjde vil være en meget væsentlig ændring af områdets karakter, og en så høj bebyggelse vil blive meget dominerende i forhold til den lave villa-bebyggelse i området.</p> <p>Vi ser ikke Åbybro som en by der har behov for højhuse, og selv de 4 etager i Passagen er for meget for vores smag.</p> <p>Specifikt har en byggehøjde på op til 25 meter tæt på skel til lav vil-labebyggelse store konsekvenser for berørte nabo-ejendomme.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Michael Bech Han- sen (fortsat)	<p>Konsekvenser for naboer, herunder specielt Irisvej</p> <p>Det påtænkte etagebyggeri i Åbybro Centeret skal ske ovenpå på alle eksisterende bygninger, undtaget Menu.</p> <p>De fremviste skitser viser 7 etagers byggeri midt på center området, og 5-7 etagers byggeri i kanten af center området der grænser op til bl.a Irisvej, Østergade og Aaby Sdr. Gade.</p> <p>For Irisvej betyder det adskillige 5-7 etagers bygninger (18-25m højde) i 10 meters afstand fra skal til de nærmeste huse på Irisvej. Ydermere 7 etagers / 25 meters bygning(er) længere inde på centerområdet.</p> <p>Det har selvsagt vidtrækkende konsekvenser, og vil få en meget stærk negativ indvirkning, både hvad angår indbliksgener, lysforhold, skyggepåvirkning, støjforhold, privatlivets fred og tab på ejendoms-værdi.</p>	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Michael Bech Han- sen (fortsat)	<p>Indbliksgener / privatlivets fred</p> <p>Allerede med den nuværende byggehøjde i Åbybro Centeret, hvor der er enkelte matrikler med første etage er der indbliksgener for dele af Irisvej.</p> <p>Disse gener dæmpes dels af det grønne beplantningsbælte der er mellem center og Irisvej, og dels af at brugen af den første etage er primært erhvervsmæssig og derfor i dagtimerne og uden for weekenderne.</p> <p>Med en 5-7 etagers beboelsejendom vil der være frit og fuldt indblik til haver og huse på Irisvej.</p> <p>Ydermere viser de foreløbige skitser at det grønne hegn mellem Center og Irisvej fjernes, og erstattes af parkeringspladser. Det betyder at selv fra 1. etage bliver der frit indblik i haver og huse på Irisvej.</p> <p>Tilsammen fjerner dette muligheden for nogen form for privatliv på den del af Irisvej der ligger tættest på centeret, men også den fjerneste del af Irisvej vil kunne beskues frit fra de øverste etager af det påtænkte byggeri.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Michael Bech Han- sen (fortsat)	<p>Skyggepåvirkning og lysforhold</p> <p>Med en byggehøjde på op til 25 meter, så tæt som 10 meter fra skel til naboejendomme på Irisvej, vil de nærmeste boliger og haver blive påvirket i stor grad af skygger fra højhusene.</p> <p>Skyggepåvirkningen er på Irisvejs sydside, og vil derfor fjerne store dele af den sol der normalt er til stede mellem kl 11 og 18.</p> <p>Dette betyder i første omgang manglende sol og meget skygge, og sekundært at lysindfaldet i boligerne forringes væsentligt.</p> <p>Ligeledes vil den påtænkte række af parkeringspladser direkte op imod Irisvej gøre at biler der parkerer med lys på vil have mere eller mindre direkte lyspåvirkning på nabo-husene. Derudover kommer lys fra højhusene og formodet nødvendig gadebelysning i forbindelse med byggeriet.</p> <p>Potentielt vil skyggepåvirkningerne også have negative konsekvenser for de boligejere der allerede har investeret i solceller.</p> <p>Støjforhold</p> <p>Øget aktivitet i centeret på grund af beboere, vil uundgåeligt øge støjniveauet i området. Både fra mennesker, men i stor grad også fra øget trafik til og fra beboelse.</p> <p>I modsætning til det nuværende center, vil aktiviteten af trafik og mennesker øges væsentligt på tidspunkter af døgnet hvor der ikke tidligere har været særlig trafik i centeret, samt i weekender.</p>	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Michael Bech Han- sen (fortsat)	<p>Tab af ejendomsværdi</p> <p>Ovenstående væsentlige og permanente gener har stor indflydelse på værdien af boliger i området uden om centeret, og specielt for Irisvej.</p> <p>Generne er langt ud over hvad der på nogen måde har kunnet forudses ud fra tidligere lokalplaner, og er langt ud over hvad der bør tåles for at facilitere udvikling af Åbybro by.</p> <p>Ejendommene på Irisvej er købt og værdisat i lys af den gældende lokalplan hvor Åbybro Centeret er bygget i ca samme højde som de omkringliggende villakvarterer.</p> <p>Det er vores vurdering at det vil blive meget svært at sælge huse på f.eks. Irisvej så længe etageejendomme i baghaven er på bordet. Allerede på nuværende tidspunkt kan vi ikke få ejendomsmæglere til at give en vurdering af vores huse, og vi frygter derfor at vi reelt er stavnsbundet.</p> <p>Det er også vores vurdering at disse konsekvenser indtræder i væsentligt omfang ved byggeri højere end de nuværende 1-2 etager. Det foreslåede byggeri vil allerede i 2-3 etager have væsentlige negative konsekvenser for Irisvej og andre nabo-områder.</p> <p>En plan omkring højhusbyggeri på center-området bør tage højde for den uundgåelige forringelse af huspriser, der følger af ændringen i områdets karakter, og de berørte husejere bør kompenseres for det lidte værditab.</p>	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Michael Bech Han- sen (fortsat)	<p>Manglende helhedsvurdering i Helhedsplan17</p> <p>Det nuværende forslag for center-området og midtbyen tager ensidigt hensyn til interesser om at styrke Åbybro Centeret, uden at inddrage eller tage hensyn til omliggende villaområder.</p> <p>I dens nuværende form giver den ikke en gennemført og gennemgående plan for midtbyen, og det er nødvendigt at inddrage Irisvej området i planlægningen.</p> <p>Den nuværende zone-opdeling af midtbyen sætter Irisvej i klemme imellem center-området og torvet/Passagen. Dette har vidtrækkende konsekvenser for beboerne på Irisvej, og der bør tages hensyn til dette område i langt højere grad i planlægningen.</p> <p>Der er ikke i det nuværende plan-materiale nogen form for vurdering af konsekvenser for de omgivende områder; der bør foreligge vurderinger af indbliksgener, lys/skyggeforhold, privatliv, tab af ejendomsværdi ved et så massivt byggeri.</p> <p>Hvis Irisvej skal bibeholdes i dens nuværende form, er den skitse-rede plan for Åbybro Centeret malplaceret og bør forkastes.</p> <p>En omdannelse af Åbybro Centeret til et massivt beboelsesområde bør ikke ske uden at have en ordentlig plan for de omgivende områder.</p> <p>En sådan plan er ikke at finde i den nuværende udformning af Helhedsplan17.</p>	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Michael Bech Han- sen (fortsat)	<p>Alternativer til at bygge i højden i Åbybro centeret</p> <p>De umiddelbare alternativer til at bygge højhuse ovenpå Åbybro Centeret:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Åbybro Centeret: max 1 etage i kanten af centeret, og 2-4 etager i midten af centeret. Det ville give mere harmony og linie i byen, hvis man fortsatte med at bygge i højden overfor Passagen og i området omkring posthuset og Nørresundby Bank. En koncentration af højt byggeri her ville give mulighed for at knytte hele bymidten sammen, og med butiks-udnyttelse i stue-etagen vil det kunne styrke butikslivet generelt i midtbyen. • Byg i højden omkring Torvet: overfor Passagen, posthuset og Nørresundby Bank. Man vil kunne bygge i højden uden at genere villabebyggelse (selvom nogle grunde skal inddrages til byggeri). • Byg i højden i udkanten af byen: Op mod Ryå eller i området ved Nordstjernevej. • Lad være med at bygge i højden. Åbybro er fint som den flade pandekage den er. Der er ikke brug for højt byggeri, og det fjerner charmen ved byen. • Omdan Åbybro Centeret til villaområde, flyt butikker til midtbyen og/eller området omkring Industriparken. • Flyt biblioteket til Aabybrocenteret. Det vil også frigøre tiltrængt plads til andre formål på skolen. • Brug centeret til cafeer, biograf, ungdomsklub, grønt område, sportshal i det gamle fakta (bordtennis, squash, ...). 	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Michael Bech Han- sen (fortsat)	<p>Manglende involvering af borgerne i Helhedsplan 17</p> <p>Planerne omkring Åbybrocenteret har ikke været tilstrækkeligt belyst og der er ikke blevet gjort nok for at informere borgerne om planerne. Hverken generelt eller for de borgere der er direkte berørt af planerne for centeret.</p> <p>Helhedsplanen har været lagt på kommunens hjemmeside, hvor man skal gøre en større indsats for overhovedet at finde frem til at der er forslag om at bygge i 25 meters højde i Åbybro centeret.</p> <p>Udover det kun fremlagt information på et informations / debat-møde i Kultur- og Erhvervscenter Jammerbugt. Dette informations-møde havde kommunen fuldstændigt under-dimensioneret, og fremmødet var væsentlig større end forventet, hvilket betød at det var nærmest umuligt at få uddybende information eller at få politikere og embedsmænd i tale.</p> <p>Ydermere finder vi på Irisvej det højst mærkværdigt at kommunen vælger *ikke* at informere os direkte om planerne - vi bliver om nogen direkte berørt af at få opført 25 meters højhuse nærmest i vores baghaver.</p> <p>Vi kan faktisk ikke forstå at det ikke er et krav at direkte berørte borgere også får direkte information.</p> <p>Centerplanerne er meget omfattende, og vil forandre Åbybro bymidte væsentligt.</p> <p>For at få en ordentlig debat og ordentlig information til borgerne, bør væsentligt mere materiale fremlægges inden man beder borgerne tage stilling til om der skal bygges boliger i Åbybro centeret, og hvor mange etager det er eventuelt skal bygges i.</p> <p>Det må være rimeligt at det materiale der allerede eksisterer hos kommune, arkitekter og boligforeninger fremlægges, så borgerne har mest mulig information at tage stilling ud fra.</p> <p>På borgermødet i Kultur- og Erhvervscenter Jammerbugt den 11. Oktober blev der fremvist skitser for Åbybro centeret og meget andet materiale i forbindelse med Helhedsplanen:</p> <p>Alt det materiale bør gøres tilgængeligt for borgerne, og ligeledes alt andet relevant materiale kommune og andre interessenter ligger inde med.</p>	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Michael Bech Han- sen (fortsat)	<p>Sammenfatning:</p> <p>Vores indvendinger imod Helhedsplan17 generelt, og planerne for Åbybro Centeret i særdeleshed,</p> <p>kan sammenfattes således:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Åbybro har ikke brug for højt byggeri. Åbybro Centeret bør ikke bygges i højden, og slet ikke i 7 etager. 2. Planerne for Åbybro Centeret tager ikke hensyn til den omliggende by, og i særdeleshed slet ikke til Irisvej. 3. Generne for Irisvej bliver omfattende og permanente, og er ude af proportioner med hvad borgere bør tåle for at facilitere Åbybros udvikling. 4. Planerne for Åbybro Centeret er ikke i harmoni med resten af bymidten, og der er andre og bedre muligheder for at styrke bymidten. 5. Aabybro-centeret bør højst bygges i stue + første sal op imod Irisvej og andre direkte naboer. <p>Eventuelt i 3-4 etager midt på center området (længst væk fra villa-naboer)</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Kommunens involvering af borgerne har været yderst mangelfuld. Der burde have været væsentlig bedre information, så borgerne ville være ordentligt informeret om planer og konsekvenser. 7. Kommunens involvering og information af direkte berørte borgere (Irisvej og i mindre grad Bellisvej) har været så godt som ikke-eksisterende. 	Som ovenfor	
27.C2 Aabybro	Inger Larsen- Ledet	<p>Kan ikke acceptere så højt byggeri i Aabybrocenteret, højst tre etager.</p> <p>Har ingen forståelse for, at boligforening/investorer skal udføre så højt et byggeri, til stor gene for de omkringliggende parcelhuse, for at få økonomien/profit til at hænge sammen. Der må findes andre muligheder.</p> <p>Forventer parkeringspladsen udvidet med lige så mange pladser, som der bliver etableret boliger.</p>	<p>Forslag til ramme 27.C2 i forslag til Helhedsplan17 bortfalder, og rammebestemmelsen i Helhedsplan13 fastholdes, dvs. 2 etager.</p> <p>Samtidig igangsættes proces med et mere konkret oplæg i starten af 2018 til lokalplan og kommuneplantillæg – evt. med alternative placeringmuligheder af nye boliger og butikker.</p> <p>Samtidig igangsættes arbejde med en midtbyplan for Aabybro – formodentligt med midler fra Realdania.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Erik Larsen- Ledet	<p>Jeg skal derfor gøre indsigelse således.</p> <p><u>Byggehøjde.</u></p> <p>Forslaget tillader en byggehøjde i det fremtidige bolig- og forretningscenter på denne indtil 7 etager eller 25 m. Dette er en uacceptabel højde og ikke i harmoni med byens eksisterende profil.</p> <p>Byggehøjden bør under ingen omstændigheder overstige den, der er anvendt ved lejlighedsbyggeriet på torvets sydside (forretninger og lignende i gadeplan og 3 boligetager).</p> <p><u>Parkeringsarealer/-muligheder.</u></p> <p>Der skal etableres parkeringsarealer, der svarer til såvel beboelse som forretningers forventede behov.</p> <p>Dette behov kan næppe dækkes uden etablering af et eller flere parkeringshuse eller underjordiske parkeringsarealer som en integreret del af det skitserede boligbyggeri. Dette skal nødvendigvis indeholdes i helhedsplanen fra starten.</p>	<p>Forslag til ramme 27.C2 i forslag til Helhedsplan 17 bortfalder, og rammebestemmelsen i Helhedsplan 13 fastholdes, dvs. 2 etager.</p> <p>Samtidig igangsættes proces med et mere konkret oplæg i starten af 2018 til lokalplan og kommuneplantillæg – evt. med alternative placeringmuligheder af nye boliger og butikker.</p> <p>Samtidig igangsættes arbejde med en midtbyplan for Aabybro – formodentligt med midler fra Realdania.</p> <p>Bbehovet for p-pladser ligger under planafd. Og behandles i den løbende planlægning</p>	
27.C2 Aabybro	Walter Lorentzen	<p>Indsigelse vedr. byggehøjde over to etager</p> <p>I forslaget til byggehøjde i det eksisterende Aabybro Center ønskes en byggehøjde på indtil 7 etager eller 25 m. Denne højde er fuldstændig uacceptabel, da det er en total ændring af tidligere bebyggelse i 2 etager. Jeg håber ikke, at Jammerbugt Kommune lægger forslaget med 7 etager frem, for at det skal ligne et forlig og ende på 4 etager.</p> <p>Min indsigelse går også på, at der vil komme en stor vindturbulens omkring højere bygninger end de eksisterende 2 etager. Gå blot hen til "Fakta" projektet og mærk vinden, ikke videre heldigt!</p> <p>Som boligejer på Bellisvej gør jeg også indsigelse imod den værdi forringelse af min bolig, som et højt byggeri antageligt vil medføre. Er det, ud fra et moralsk synspunkt, i orden?</p> <p>Desuden vil man kunne stå og kigge direkte ned på min vestvendte terrasse, det finder jeg meget upassende og generende. Solen vil også forsvinde bag de høje bygninger, en meget stor værdi forringelse af min have. Hvem af jer beslutningstagere ville acceptere, at få højhuse placeret i jeres baghave og ingen aftensol i jeres haver? Spørg jeres familier!</p> <p>På mødet i Kultur og Erhvervscentret blev jeg orienteret om, at man vil fjerne randbeplantningen og lave P-pladser. Bilerne kommer til at holde tæt, og jeg vil få billygter helt ind i baghaven, endnu en forringelse af eksisterende forhold.</p> <p>Jeg vil foreslå en overdækning af Aabybro Centret og skabelse af miljø og liv ved hjælp af grønne planter, legeredskaber for børn og etablering af café og lign. Prøv at skabe lidt hygge, så byens borgere og turister oplever, at Aabybro er et rart sted at være. Hvor er hyggen i byen henne? Kig på, hvad andre byer formår, der skal ikke så meget til endda.</p> <p>"Vi går efter forskellen" er Jammerbugt Kommunes motto. Ja, men hvilken forskel! Jeg håber, at I træffer jeres beslutninger til gavn for den enkelte borger.</p> <p>Jeg håber, at mine betragtninger kan være med til at gøre en forskel.</p>	<p>Forslag til ramme 27.C2 i forslag til Helhedsplan 17 bortfalder, og rammebestemmelsen i Helhedsplan 13 fastholdes, dvs. 2 etager.</p> <p>Samtidig igangsættes proces med et mere konkret oplæg i starten af 2018 til lokalplan og kommuneplantillæg – evt. med alternative placeringmuligheder af nye boliger og butikker.</p> <p>Samtidig igangsættes arbejde med en midtbyplan for Aabybro – formodentligt med midler fra Realdania.</p>	
27.C2 Aabybro	Else og Bjarne Quistgaard	<p>Det kan ikke være meningen, at man fra kommunens side, blot vedtager noget, som går ud over borgernes udsyn, fra deres respektive boliger, ligesom det også i væsentlig grad vil være et økonomisk tab, ved et evt. senere salg.</p>	<p>Se ovenfor</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Kurt Pedersen	Højhuse i Åbybrocentret NEJ TAK . Håber at politikerne vil besinde sig og reducere byggeriet i højden, af hensyn til alle de gener sådan et byggeri vil give beboerne på de tilstødende villaveje, ”indsigt, skyggevirkning og støjsener ” og holde sig til nuværende lokalplan på 7-8 m .Højhuse hører ikke hjemme i centret.	<p>Forslag til ramme 27.C2 i forslag til Helhedsplan 17 bortfalder, og rammebestemmelsen i Helhedsplan 13 fastholdes, dvs. 2 etager.</p> <p>Samtidig igangsættes proces med et mere konkret oplæg i starten af 2018 til lokalplan og kommuneplantillæg – evt. med alternative placeringmuligheder af nye boliger og butikker.</p> <p>Samtidig igangsættes arbejde med en midtbyplan for Aabybro – formodentligt med midler fra Realdania.</p>	
27.C2 Aabybro	Grundejere på Irisvej	<p>På vegne af følgende borgere i Åbybro skal jeg herved fremkomme med følgende bemærkninger til den foreslåede Helhedsplan 17:</p> <p>Adresse Navn(e)</p> <p>Irisvej 25, Aabybro Anne-Dorthe Gerhardt Heller og Lars Gade Heller</p> <p>Irisvej 23, Aabybro Lene Baandrup Nielsen og Brian Juul Larsen</p> <p>Irisvej 21, Aabybro Bente Jytte Martinsen og Gerner Pedersen</p> <p>Irisvej 19, Aabybro Sonja Salvesen og Knus Salvesen</p> <p>Irisvej 18, Aabybro Gitte Pedersen og Kurt Pedersen</p> <p>Irisvej 17, Aabybro Kristina Jensen og Kristian Jensen</p> <p>Irisvej 16, Aabybro Ellen Margrethe Purkær og Michael Bech Hansen</p> <p>Irisvej 15, Aabybro Inge Nøhr og Ib Nørh</p> <p>Irisvej 14, Aabybro Birthe Sengenbjerg Kristensen og Niels Emil Juhl Kristen-sen</p> <p>Irisvej 13, Aabybro Tage Christian Valdemar Kragh</p> <p>Irisvej 12, Aabybro Hanne Christensen, Grønhøjvej 36, Vr. Svenstrup, Fjer-ritslev</p> <p>Irisvej 11, Aabybro Ati Sulastri og Per Erling Mortensen</p> <p>Irisvej 10, Aabybro Karsten Lykke Nielsen</p> <p>Irisvej 8, Aabybro Henrik Bøgh Vilsen</p> <p>Irisvej 6, Aabybro Inge Klitgaard og Jan Larsen</p> <p>Irisvej 4, Aabybro Tanja Pedersen og Claus Pedersen</p> <p>Irisvej 2, Aabybro Morten Pedersen, Thomasindeparken 40, Aabybro</p>	<p>Forslag til ramme 27.C2 i forslag til Helhedsplan 17 bortfalder, og rammebestemmelsen i Helhedsplan 13 fastholdes, dvs. 2 etager.</p> <p>Samtidig igangsættes proces med et mere konkret oplæg i starten af 2018 til lokalplan og kommuneplantillæg – evt. med alternative placeringmuligheder af nye boliger og butikker.</p> <p>Samtidig igangsættes arbejde med en midtbyplan for Aabybro – formodentligt med midler fra Realdania.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Grundejere på Irisvej	<p>Mine klienter er stærkt bekymrede over den ændring af området, der lægges op til i planen, navnlig det forhold, at den maksimale byggehøjde, der p. t. er 8,5 m, ændres til 25 m.</p> <p>Dette har selvsagt en række konsekvenser for lys- og skyggeforhold, støjpåvirkning (såvel i byggeperioden som senere), indbliksgener, trafik- og parkeringsforhold og deraf følgende tabt ejendomsværdi.</p> <p>Særligt for så vidt angår lys- og skyggeforhold for beboere på Irisvej bemærkes, at påvirkningen er på vejens sydside og derfor påvirker lysforholdene i særlig grad. For en ejendom med solceller (Irisvej 21) vil en sådan bebyggelse medføre et målbart økonomisk tab. For øvrige ejendomme vil det blive mindre attraktivt at investere i solceller.</p> <p>For de øvrige beboere på Irisvej vil de forringede lysforhold ligeledes medføre et varmetab og tabt herlighedsværdi.</p> <p>Det er i øvrigt mine klienters opfattelse, at de forelagte beregninger over lys- og skyggepåvirkningen ikke i fuldt omfang beskriver den påvirkning, centerbyggeriet vil medføre. Mine klienter foretager derfor nu egne registreringer, som vil blive forelagt senere.</p> <p>Tilsvarende bemærkes, at mine klienter har konstateret, at det billedmateriale, der er anvendt i beskrivelsen af projektet, ikke er aktuelt og ikke i fuldt omfang beskriver generne ved byggeriet.</p> <p>Med hensyn til støjforhold bemærkes, at en ændring af området til at indeholde etagebyggeri indebære en forøgelse af den tilladte støjbelastning med 5 DB således at der tillades 50 DB i dagtimerne (mod nu 45 DB), i aften- og nattetimerne henholdsvis 45 DB og 40 DB (mod nu 40 DB/35 DB). Jeg er opmærksom på, at disse værdier er vejledende, og at det således er muligt i forbindelse med det konkrete projekt at fastsætte lavere støjgrænser. Omvendt er det min erfaring fra andre større byggeprojekter i tætbebyggede områder, at det i praksis er vanskeligt eller umuligt at sikre overholdelse af støjgrænserne, navnlig i byggeperioden. Mine klienter må derfor forudse forøget støjbelastning, såvel i byggeperioden som senere.</p> <p>Indbliksgenerne skyldes i særlig grad højden på det planlagte byggeri og derudover det forhold, at det nuværende beplantningsbælte mod Irisvej fjernes i forbindelse med byggeriet til fordel for anlægelse af parkeringspladser. Dertil</p>	<p>Forslag til ramme 27.C2 i forslag til Helhedsplan 17 bortfalder, og rammebestemmelsen i Helhedsplan 13 fastholdes, dvs. 2 etager.</p> <p>Samtidig igangsættes proces med et mere konkret oplæg i starten af 2018 til lokalplan og kommuneplantillæg – evt. med alternative placeringmuligheder af nye boliger og butikker.</p> <p>Samtidig igangsættes arbejde med en midtbyplan for Aabybro – formodentligt med midler fra Realdania.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Grundejere på Irisvej	<p>kommer, at den nuværende benyttelse af centret primært sker i dagtimerne, mens en ændring af området til beboelse vil indebære en forøget benyttelse i aftentimer og weekender, hvorved indbliksgenerne forøges.</p> <p>Den planlagte ændring af adgangsvejene vil derudover medføre en forøget tra-fikbelastning langs mine klienters ejendomme, hvilket selvsagt forøger ulemperne.</p> <p>Generne for mine klienter vil være særligt udtalte i byggeperioden (byggetrafik, høj containerby), men vil som det fremgår ovenfor også have permanent karakter.</p> <p>Ud fra en samlet vurdering af de ovenfor beskrevne gener er det min opfattelse, at disse i alt medfører sådanne tab/ulemper for mine klienter, at en gennemførelse af projektet vil krænke de naboretlige regler.</p> <p>Dette så meget mere, som der efter mine klienters opfattelse er en række muligheder for at foretage ændringer i projektet, således at den naboretlige over-trædelse bortfalder.</p> <p>Dette kan eksempelvis ske ved at reducere højden på det planlagte byggeri, i særlig grad i kanten af centret eller ved at flytte byggeriet til en anden lokalitet.</p> <p>Mine klienter vil gerne på et møde gøre nærmere rede for de alternativer, man kan foreslå, såfremt et byggeri af den planlagte størrelse ønskes gennemført. Det bemærkes herved, at der efter mine klienters opfattelse er en række muligheder indenfor bygrænsen, således at princippet om byfortætning kan fastholdes.</p> <p>Såfremt projektet fastholdes i den nuværende form, gøres det gældende, at dette indebærer et sådant indgreb i mine klienters ejendomsret, at dette udløser overtagelsespligt, jfr. herved Planloven § 48, således at mine klienter får mulighed for at tage stilling til, om man ønsker ekspropriation.</p> <p>Mine klienter vil – såfremt projektet fastholdes – gerne drøfte mulighederne for en frivillig overdragelse af ejendommene, således at de ovenfor beskrevne gener kan undgås.</p> <p>Jeg er opmærksom på, at en række af de ovennævnte indsigelser vil kunne frem-sættes i en senere fase i forbindelse med lokalplan og/eller udstedelse af bygge-tilladelse. Det er imidlertid i parternes fælles interesse, at indsigelsen kommer i forbindelse med udarbejdelsen af det overordnede plangrundlag, hvorfor indsigelsen fremsendes allerede på nuværende tidspunkt.</p>	I forbindelse med nye adgange til vejnettet vurderes disse i forhold til det specifikke projekt inden der gives godkendelse fra vejmyndighedens side	
27.C2 Aabybro	Karen og Per Ankjær Jensen	<p>Vedr. renovering af Aabybro Centret. Det er et meget ambitiøs projekt, hvor der er sat høje mål, en del for høje: 7 etager med ca. 120 lejligheder, uden parkeringsarealet udvides tilsvarende. Som nabo til centret kan vi se, hvor belastet parkeringsarealet er for nuværende, og da vi formoder at de kommende beboere i centret også vil have behov for parkeringspladser, ser vi, udover de høje bygninger, også parkeringsproblemerne "tårne sig op."</p> <p>Hvad angår processen, burde alle naboer til centret have været inddraget tidligere, da der for os vil være store gener forbundet med projektet. Centret trænger til en renovering; men det behøver ikke at gøres til Aabybro's svar på Manhattan. For 50 år siden, da vi flyttede ind på Bellisvej, gik der, hvor centret er i dag, malkekøer, så kom der gravkøer, og nu er der bilkøer. Hvad bliver det næste?</p>	Som ovenfor	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.C2 Aabybro	Susanne Kingo Lorentzen	<p>INDSIGELSE - BYGGEHØJDE I AABYBRO CENTRET:</p> <p>I forslaget til byggehøjde i det eksisterende Aabybro Center tillades en byggehøjde på indtil 7 etager eller 25 m. Denne højde er fuldstændig uacceptabel og totalt ude af proportioner med eksisterende byggeri i byen. Aabybro er ikke en storby, og høje byggerier bør ikke placeres i bymidten. Endnu et højt byggeri i bymidten vil skæmme byen helt unødigt.</p> <p>Et sådant byggeri kan kun være til gavn for private investorer, og Aabybro Centret kan ikke rumme den øgede trafik. Hvordan har kommunen tænkt sig, at løse dette problem? I forvejen er der for få parkerings pladser i Aabybro Centret.</p> <p>Jeg foreslår en renovering og overdækning af Aabybro Centret og skabelse af miljø og liv ved hjælp af grønne planter, permanente legeredskaber/muligheder for børn og etablering af café med servering af lette retter.</p> <p>INDSIGELSE - VÆRDI FORRINGELSE AF MIN BOLIG:</p> <p>Som bolig ejer på Bellisvej, gør jeg indsigelse imod den værdi forringelse af min bolig, som et højt byggeri antageligt vil medføre. Min bolig har baghave direkte til parkeringspladsen. Hvem vil ønske at købe en bolig, hvor billygter oplyser baghaven, og hvor freden i haven konstant spoles af klappende bildøre? Skal jeg bare affinde mig med det? Byggeriet vil også forhindre, at jeg, som nu, har aftensol fra vest. Endvidere vil mit frie udsyn blive hindret i voldsom grad. Jeg vil heller ikke kunne undgå papir affald og bil os i min baghave. Allerede nu ligger der affald nok i randbeplantningen ved parkerings pladsen. Skal jeg også bare finde mig i det? Vil kommunens borgmester synes om, at have et højhus byggeri i sin baghave? Jeg spørger bare...</p>	Som ovenfor	
Teknologiparken - ændret anvendelse				
27.E4 og 27.T1 Aabybro	Søren Nygaard	<p>Anvendelse ønskes ændret til uddannelses- og boligområde.</p> <p>Vedr.: Konceptet Ungdomsuddannelse og ungdomsboligfællesskab, Aabybro</p> <p>Skriftet er udarbejdet som hørings svar for følgende aktører.</p> <p>Interessenter</p> <p>Jens Jørgen Guldborg Madsen JGM VUC Nordjylland (Aabybro)</p> <p>Mikki Frandsen MF Domea.dk (Servicecenter Bolig nord - Kundechef)</p> <p>Søren Nygaard (Skribent) SN Arkitektfirmaet Finn Østergaard A/S</p> <p>Konceptgrundlag</p> <p>Ramme 27.E4 anmodes hermed omstruktureret med henblik på følgende anvendelsesmulighed Uddannelses- og boligområde.</p> <p>Konceptet har til hensigt, at styrke ungdomsuddannelserne i Aabybro via et bæredygtigt ungdomsmiljø, hvor hjerte og hjerne mødes i et omfavne uddannelses- og boligfællesskab med plads til alle.</p> <p>Vedlagt disponering af området kreerer den grønne overgang mellem industri og boliger, idet der er udlagt plads til en grøn støjvold og plantebælte mod industrien, som sikre de rekreative områder.</p> <p>Der arbejdes i denne stund hen mod en officiel henvendelse, hvorfor der anmodes om at denne indstilling imødekommes.</p> <p>Bilag anskueliggør visuelt hvorledes området tænkes udbygget.</p> <p>(Se bilag D)</p>	<p>God ide med ungeområde – men pt. må vi fastholde anvendelsen i Helhedsplan17 – Samtidig med at vi igangsætter en proces i det nye år om ungeboliger i området.</p> <p>Emnet berører som under bosætningskommune spørgsmålet om, hvordan skal Aabybro udvikle sig? Vi har behov for at revidere Aabybros masterplan. Tage stilling til om vi skal have et campuslignende område, når det ligger så godt ved kollektiv trafik mv.</p> <p>Men vi skal også se på konsekvenser – andre erhverv og evt. behov for at etablere støjvolde mv. Det må belyses før beslutning kan træffes</p> <p>Der er også hensyn til eksisterende produktionsvirksomheder og varmeværk, der har investeret i tillid til, at der ikke er boliger i området.</p>	

Område	Afsender	Forslag	Kommentar	Ændr
27.R10 Aabybro	Aabybro Vand, v/Kaj Haugaard	<p>Indsigelse mod helhedsplan 2017 – 2029.</p> <p>Bestyrelsen for Aabybro Vand vil hermed gøre indsigelse mod forslaget i helhedsplan 2017 – 2029 om at ændre skovrejsningsområdet i område 27 R10 i alt 45.7 ha.</p> <p>I indsatsplanen er området udpeget som sårbar (pesticider og nitrat).</p> <p>I forbindelse med indsatsplanens handlingsplan er det utrolig vigtig, at vandværket har mulighed for at bruge skovrejsning som beskyttelse af grundvandet.</p>	<p>Fastholde indhold i Helhedsplan17.</p> <p>Samarbejdet med ejere, vandværk mv. fortsætter. Nærmere disponering kan indgå i drøftelse af grønne kiler mv. i en lokalplanlægning i området.</p> <p>Perspektivareal til boliger øst for Hovensvej tages ud af forslaget.</p>	
28 Bier- sted	LUP	<p>Mere fokus på vedligeholdelse på området omkring skolen.</p> <p>Pavillon ved skolen fyldt med skimmelsvamp – bør rives ned.</p> <p>Lokalplan skal justeres ved de 6 byggegrunde der ikke kan sælges (evt. laves til 4 så de kan sælges?)</p> <p>Sti fra Højbakgaardsvej til banestien (kan det vedligeholdes kommunalt?)</p> <p>Mulighed for at udvide Præstegaardsvej? Der kører busser nu</p> <p>Mulighed for elektroniske fartmålere ved skolen?</p> <p>Fartdæmpning hvor banestien krydser Haldagervej</p> <p>Lys over land – der mangler lys ved de 6 nye (+Svendbogaardvej?)</p> <p>Bedre vedligeholdelse af kommunale bygninger (skole, hal mm.)</p>	<p>Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.</p>	
29 Nør- halne	LUP	<p>Bakmøllevej, lige før skolen "overgang" ikke markeret – evt. en 40 km zone med fartmåling.</p> <p>Generelt ønske om flere gadelamper, nogle steder er der træer foran gadelamper</p> <p>Byskilte grimme</p> <p>Sulstedvej mellem Bakmøllevej og Vadumvej 50 km</p> <p>Manglende fortove og generelt dårlig stand, etablering af nye og renovering</p> <p>Manglende overgang ved Brugsen/Vadumvej stor hastighed</p> <p>Meget tung trafik på Vadumvej, kan denne trafik ledes udenom byen?</p> <p>Skal der være parkering forbudt omkring Brugsen</p> <p>Chikaner ved Vadumvej er gamle</p> <p>Trafik dæmpning, på de største veje og gennemkørsel.</p> <p>Bygaden, busser</p>	<p>Emnerne håndteres via landdistriktsområdet, særligt i kontakt med vejafdelingen.</p>	

Ændringsforslag

I nedenstående skema opsummeres, hvilke ændringer høringssvar har medført i hver enkelt del af helhedsplanen.

Retningslinjer

Nr.	Retningslinje emne	Ændring
1.1	Byroller	Ny retningslinje med titlen "byroller". Aabybro Vands indsigelse respekteres for så vidt angår, at perspektivområdet øst for Hovensvej tages ud.
1.2	Byudvikling	Tidligere retningslinje 1.1 "Byudvikling" omdøbes til retningslinje 1.2. På kortet med potentielt fremtidigt byzone udtages areal øst for Hovensvej i Aabybro.
3.1	Trafikanlæg, Klassificering af vejnettet	Det præciseres hvem der er myndighed på hvilke veje
3.2	Arealreservationer til nye veje og vejudvidelser	Tekst vedr. arealreservationer præciseres. Reservation ved Saltum udtages
4.3	Højspændingsforbindelser	Præcisering af redegørelse vedr. højspændingsanlæg
4.7	Vindmølleparker	Vindmølleområde Kærhuse tages ud. Tekst opdateres ift. aktuelle forhold.
4.10	Afstandskrav	Sikkerhedsafstande til vindmøller præciseres i redegørelse. Tekst vedr. vindmøllebekendtgørelsen opdateres.
4.11	Udseende for møller over 25 meter	Præcisering af forhold mellem rotordiameter og navhøjde
4.14	Husstandsvindmøller, mini-vindmøller og mikrovindmøller	Præcisering af redegørelse vedr. husstandsvindmøllers placering fra bebyggelse
4.15	Afstand imellem forurenende virksomhed og forureningsfølsom arealanvendelse	Støjkort præciseres jf. aftale med Forsvaret.
4.18	Produktionsvirksomheder	Tilføjelse i redegørelse og præcisering af tekst vedr. produktionsvirksomheder
4.19	Risikovirksomheder	Ny retningslinje indeholdende bestemmelser om konsekvensområde omkring HKScan i Skovsgård. Støjkort opdateres ligeledes
5.3	Hoteller i kystnærhedszonen	Præcisering af tekst vedr. hoteller indenfor kystnærhedszonen, tekst tages ud
5.11	Fritidshavne	Præcisering af tekst vedr. mulighed for udvidelse af Attrup Havn
5.18	Fritidshavne	Ny tekst og tilføjelse i redegørelse
6.	Jordbrug og skovrejsning	6.2.2, 6.5.4, 6.9.2, 6.10.2, 6.11.2, 6.12.3, 6.13.2, 6.15.3 og 6.16.2 tilrettes jf. Erhvervsstyrelsens bemærkninger. Kort opdateres og retningslinje præciseres med bestemmelser for større driftsbygninger i områder værdifulde landskabsområder
11.1	Kystnærhedszone, Område A	Tilføjelse i redegørelse for kystnærhedszone og præcisering af muligheder inden for kystnærhedszonen.

Desuden udarbejdes justeringer på de tilknyttede kort.

Rammer

Nr.	Rammeområdetype	Ændring
	Generelt	Ændringer i alle rammebeskrivelser med befolkningstal mv.
	Generelt	Tekniske rettelser af mindre fejl, f.eks. kort med grå flade, stavefejl, døde links mv.
20.	Gjøl	Beskrivelse vedr. Gjøl opdateres med tekst om bl.a. Vision 2030 og landdistriksprojekter
25	Ingstrup	Sætning omkring banesti ved Ingstrup tages ud
27.C2	Aabybrocenter	Forslag til ramme 27.C2 i forslag til Helhedsplan17 bortfalder, og rammebestemmelsen i Helhedsplan13 fastholdes, dvs. 2 etager. Samtidig igangsættes proces med et mere konkret oplæg i starten af 2018 til lokalplan og kommuneplantillæg – evt. med alternative placeringsmuligheder af nye boliger og butikker.
27.B6 27.R10	Aabybro -Nord	Aabybro Vands indsigelse respekteres for så vidt angår at perspektivområdet øst for Hovensvej tages ud.
04.R10	Motorbane Fjerritslev	Tilføjelse af tekst om at støjvurdering foretages i lokalplanlægningen
20.R5	Skydebane ved Gjøl	Tilføjelse af tekst om at støjvurdering foretages i lokalplanlægningen

Rammer der ikke ændres - begrundelse

Nr.	Rammeområdetype	Ingen ændring, begrundelse herfor
24.B1	Saltum Vest	Fastholde forslag om nyt boligområde v. Saltum. Området understøtter målsætninger om at vi er en attraktiv bosætningskommune. Der tages hensyn til en del af de forhold, der er påpeget, og de afgivne bemærkninger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning/lokalplanlægning.
15.B10	Brovst sydvest - Vesterbjerg	Området fastholdes som beskrevet i ramme 15.B10. Området understøtter målsætninger om at vi er en attraktiv bosætningskommune. Afgivne bemærkninger vil indgå i fortsat proces om detailplanlægning / lokalplanlægning, hvor der også vil blive arbejdet med udsigtskiler og beskyttelse af natur/kulturværdier i området.

Endvidere er der foretaget mindre redaktionelle ændringer enkelte steder.

